

## Åpen utlysning i regi av FHF

### «Økonomiske og miljømessige konsekvenser av reguleringer og institusjonelle rammer»

FHF lyser ut inntil 1,8 millioner NOK for å analysere økonomiske og miljømessige konsekvenser av reguleringer og institusjonelle rammer i norsk fangstbasert fiskeri.

Vi ber om at FHF's retningslinjer for prosjektbeskrivelse følges ved utarbeidelse av søknaden (se vedlegg 2).

Søknader skal sendes til: [Post@fhf.no](mailto:Post@fhf.no). Søknader merkes med saksnummer 19/00414.

---

### Tidsplan

#### Prosjektinitiering:

09.10.2019:	Åpen utlysning gjøres kjent
04.11.2019:	Frist for innlevering av søknad (innen kl. 14:00)
15.11.2019:	Tilbakemelding til søkere om resultat av evaluering
01.12.2019:	Oppstart av prosjekt
31.12.2020:	Prosjektsslutt (senest)

Utlysningen er en invitasjon til FoU-miljøer til å komme med søknad for løsning av angitt problemstilling.

Behov for ytterligere presiseringer i fasen med utarbeidelse av søknad tas opp med FHF. Hvis det blir behov for endringer i utlysningsteksten vil dette bli gjort kjent på [www.fhf.no](http://www.fhf.no) (samme som denne utlysningen), men ingen endringer vil bli gjort etter 18.10.2019 kl.12:00. Søkere er selv ansvarlige for å følge med om det legges ut slike endringer.

### Problemstilling

Norsk fiskerinæring har utfordringer knyttet til kvalitet og kvalitetstap i fiskeriene og erfarer utfordringer knyttet til energiøkonomisering ved driften. Disse faktorene gir seg utslag i økonomiske og miljømessige konsekvenser for næringen. Noen av disse kan være utilsiktede konsekvenser av reguleringer og institusjonelle rammer (myndighetskrav), som særlig rammer flåten. Eksempler som trekkes frem av aktører i næringen er blant annet:

- Torskefiskeriene i kystflåten og ønsket om å flytte råstofftilførselen mer utover året (for eksempel med kvoteinsitamant).
- Rekefisket i Barentshavet er svært energikrevende. Norske fartøy bruker skillerist slik at fisk blir sortert ut. Denne fisken kan enkelt samles opp og være sortert i størrelse. Denne bifangsten kunne gjort fisket mere energivennlig da man kan unngå å måtte fiske denne fisken en gang til på ordinær kvote.
- Ved rekefiske med norske fartøy i russisk sone må de seile en svært lang omvei mellom norsk og russisk farvann pga. sjekkpunkt hos russerne.
- Fartøyutforming pga. lengdebegrensninger i kystflåten kan føre til fartøyutforming som ikke er optimal med tanke på energibruk (eksempelvis lastekapasitet vs. lengderegulering).
- Kvoteleksordninger.
- Fritt redskapsvalg. Hvordan kan konsekvenser av fritt redskapsvalg føre til lavere drivstofforbruk og vil det ha betydning for kvalitet? Andre konsekvenser?
- Krav til snøkrabbeflåten om å lagre teiner på land. Ved lagring i sjø, konsekvenser?

- Et fremtidig Co2-fond på samme basis som NOx-fondet ville kunne sette ytterligere fart i energisparende tiltak for eksisterende og nye fartøy.

En studie av mulig verditap i næringsutøvelsen er allerede utført i torskfiskeriene<sup>1</sup>.

I den vitenskapelige artikkelen fokuseres det på kvalitetstap som er et resultat av volumfokus i stedet for kvalitetsfokus i fiskeriene. Forskningsspørsmålet er om det er signifikant potensial for verdiøkning i torskfisket ved å endre institusjonelt rammeverk for å redusere kvalitetsbasert tap (QBW – Quality Based Waste). Forfatterne konkluderer bl.a. med at det eksisterer et betydelig verditap som følge av QBW i torskfiskeriene. God nok kunnskap om hvordan reguleringer av fisket påvirker faktorer som lønnsomhet og kvalitet er derfor viktig både for næringsaktører, næringsorganisasjoner og myndigheter.

### Målsetting

Målsettingen med arbeidet er å analysere de økonomiske og miljømessige konsekvensene av reguleringer og institusjonelle rammer (myndighetskrav) som gjelder for norsk fiskeri. Herunder analysere hvordan endring i eller bortfall av ulike myndighetskrav kan påvirke drivstofforbruk og det totale klimautslippet i fiskeflåten. Konsekvensene bør, så langt det er mulig, kvantifiseres for hele flåten.

Det må fortrinnsvis settes søkelys på relevante eksempler fra fiskerier med vesentlig omfang/betydning. Målsettingen(e) må spesifiseres og beskrives i prosjektsøknaden og utvalget av fiskerier som underlegges analyse må begrunnes.

I denne utlysningen foreslås også en sammenligning av kvalitetsbasert verditap i ulike fiskerier (inkludert pelagisk fiskeri) med årsak i reguleringer og institusjonelle rammer (myndighetskrav) eller med årsak i volumfiske (som kanskje kan skyldes mangelfulle myndighetskrav?).

### Forutsetninger i prosjektet

- Søknader skal gi en grundig beskrivelse av bakgrunn for prosjektet, inkludert eksisterende kunnskapsgrunnlag og hvordan prosjektet samspiller med eller er koordinert opp mot tilgrensende prosjekter. Nytteverdi for næringen tillegges vesentlig vekt, og må være realistisk beskrevet i søknaden.
- Prosjektbeskrivelsen skal være detaljert, tydelig inndelt i fornuftige arbeidspakker, og inkludere beskrivelse av hypoteser, metodikk og statistikk. Det skal angis hvordan prosjektet planlegges organisert (hvem gjør hva), inkludert ressursinnsats i form av antall timer og timepriser eller stillingsprosent dersom dette benyttes. Se ellers FHF's *Retningslinjer for prosjektbeskrivelser*.
- Prosjektplanen skal legges opp slik at næringen så raskt som mulig kan dra nytte av resultater som oppnås underveis, det vil si at delresultater skal rapporteres så raskt som mulig, og det skal utarbeides en plan for hvordan resultatene formidles/implementeres.
- Det skal ikke på nåværende tidspunkt leveres inn Prosjektskjema for FHF som det henvises til i *Retningslinjene for prosjektbeskrivelser*. Prosjektskjema utarbeides i ettertid (før tilsagn gis) for det prosjekt som eventuelt blir innvilget.
- Arbeidet forutsettes gjennomført innen utgangen av 2020.

## Organisering

Oppdragsgiver er FHF som vil følge opp de enkelte prosjektene med en prosjektansvarlig fagsjef (FHF-ansvarlig).

Utførende prosjektgruppe: Den som tildeles prosjektet/oppdraget organiserer team for gjennomføring av arbeidet. Arbeidet i prosjektgruppen ledes av prosjektleder (CV for prosjektleder legges ved søknaden). Prosjektleder og planlagt team opplyses om i prosjektbeskrivelsen. Eventuelt innleide ressurser og annet formalisert samarbeid skal beskrives detaljert og dokumenteres med avtaler.

Referansegruppe: FHF definerer sammensetningen av en referansegruppe bestående av personer som representerer næringen og har relevant kompetanse i forhold til prosjektets målsettinger. Mandat for referansegrupper i prosjekter finansiert av FHF finnes som vedlegg 3. FHF-ansvarlig er ikke medlem, men skal delta i referansegruppens møter.

Det avholdes minst ett årlig fysisk møte i referansegruppen, i tillegg til Skype-/telefonmøter ved behov spesielt i forbindelse med viktige milepæler eller veivalg i prosjektet. Det skal avholdes fysisk møte før prosjektslutt for gjennomgang av sluttleveranser og sluttrapport, før disse er å betrakte som endelige. Husk å budsjettere med kostnader til referansegruppemøter i prosjektbeskrivelsen.

## Leveranser

Mulige leveranser fra prosjektet er listet opp i pkt. 6 i *Retningslinjer for prosjektbeskrivelser til FHF* (vedlegg 2). Artikler, fagrapporter, presentasjoner, populærformidling osv. skal være åpne leveranser som skal legges ut på FHF's nettside om prosjektet, i tillegg til åpen publisering i regi av tilsagnsmottager/FoU-institusjon. Faglig sluttrapport til FHF skal innholdsmessig være i henhold til *FHF's Retningslinjer for sluttrapportering*. Det er stor frihet til å velge leveranseformer som vil bidra til at kunnskap fra prosjektet så raskt som mulig kan tas aktivt i bruk i næringen.

## Kvalitetssikring

FoU-institusjonen må sikre at arbeidet er gjenstand for tilfredsstillende kvalitetssikring, hvordan dette utføres skal redegjøres for i prosjektbeskrivelsen.

## Kriterier for vurdering av søknader:

Prosjektsøknader gis en vurdering etter følgende kriterier (i prioritert rekkefølge):

- Prosjektbeskrivelsens relevans til utlysningen, næringsnytte og målet med arbeidet
- Forskningskvalitet, inkludert metodevalg og statistikk
- Beskrevet prosjektkvalitet inkludert gjennomføringsevne og faglige forutsetninger
- Formidlingsplan for å sikre størst mulig næringsnytte
- Økonomisk ramme for arbeidet/prosjektet
- Tilknnytning til relevante aktiviteter/prosjekter
- Prosjektforslagets vurderbarhet og dokumentkvalitet.

Søknaden må være så komplett at det kan foretas en evaluering basert på kriteriene ovenfor. Prosjektbeskrivelsen skal ikke overskride 10 sider ekskl. vedlegg.

## FHF forbeholder seg retten til å:

- Avvise innkomne prosjektbeskrivelser som ikke er i tråd med målsettingen for utlysningen
- Avvise innkomne prosjektbeskrivelser som ikke oppfyller formelle krav i utlysningen og FHF's retningslinjer for prosjektbeskrivelser

- Be om avklaringer før og under evalueringen
- Avlyse eller foreta ny utlysning
- Forespørre søkere om å samarbeide om prosjektgjennomføringen hvis det er viktig for den totale prosjektkvaliteten.
- Bruke ekstern kompetanse ved evaluering av prosjektbeskrivelser.

### Behandling av søknader

Søknaden gjennomgås av FHF for å avklare om de er i tråd med målsettingen for utlysningen og oppfyller de formelle krav som er satt.

- Prosjektbeskrivelsene rangeres av FHF basert på score på evalueringskriteriene.
- En innstilling lages og besluttes av FHF ut fra en totalvurdering av kriteriene.
- Søkere som besluttes tildelt støtte, kontaktes. Forutsetninger for tilsagn presenteres og valgt miljø får en frist til å akseptere/avslå å delta i videre løp. NB! Tilsagn gis ikke på dette stadiet.
- FHF gir tilsagn til valgt(e) søker(e).  
FHF's gjeldende Standardvilkår på tilsagnstidspunktet vil legges til grunn (Vedlegg 1)
- Etter at endelig beslutning om tildeling av prosjekt er tatt, vil alle søkere bli varslet om utfall.

### Vedlegg til utlysningsteksten FHF:

1. FHF's standardvilkår
2. Retningslinjer for prosjektbeskrivelser til FHF
3. Mandat for referansegrupper i FHF

Dokumentene finner dere her: [prosjektdokumenter](#)

---

<sup>i</sup> Bertheussen, B.A. og Dreyer, B.M. (2019): Is the Norwegian cod industry locked into a value-destructive volume logic? *Marine Policy* 103 (2019) pp.113-120.