

Bærekraft – muligheter og utfordringer

Styringsgruppemøte 19.12.2013

Prosjektet

Prosjektet er avgrenset til hvitfisk og makrell i det britiske og det svenske markedet. Det skal;

- **Evaluere implementering av MSC versus en nasjonal ordning og av å velge en strategi uten en offisiell sertifiseringsordning.**
- Undersøke hva er nøkkelementene relatert til bruken av sertifisering i følge industrielle kunder i utvalgte markeder.
- Hvilke faktorer relatert til bærekraftighet og miljøhensyn vil være viktige i et mer langsiktig perspektiv.

Sammenligning av en nasjonal ordning (repr. ved IRF) og MSC

- Finansiering
- Økonomi
- Kostnader
- Fordeler ved MSC
- Utfordringer ved MSC
- Fordeler ved en nasjonal ordning
- Utfordringer ved nasjonal ordning
- Oppsummering

	MSC	IRF
Årlig budsjett	154 mill for 2012/2013	Oppgir ingen eksakte tall men 2,5 mill kr har vært nevnt
Finansieringskilder	Logo lisensiering 65%, donasjoner fra diverse fond 33,5% og andre kilder 1,5 %	Islandsk fiskeindustri gjennom registrerings (4400,-) og eksportavgift (0,05%), AVS fondet ca. 600 000 pr år Promote Iceland og Fiskifélag Íslands dekker delvis lønnskostnader.

	MSC	IRF
Kostnad for medlemskap/ registrering		4800 + 0,05 % av eksport verdien, FOB
Kostnader for sertifisering av bestanden	Forundersøkelse 90000-160000 Full undersøkelse 450000- 1.000 000	Sertifisering, pilotrapport og full undersøkelse av torsk: 500 000 For undersøkelse Hyse, sei og uer: 100 000 pr fiskeri Full sertifisering hyse, sei og uer: 590 000
Årlig inspeksjonskostnad av bestandssertifiseringen	Avgiften varierer men ligger vanligvis på 15-20% av prisen for en full undersøkelse	Årlige kostnader for kontroll gjennomgang for torsk: 100-140 000
Kostnader for bedrifter i forbindelse med verdikjedesertifisering	MSC oppgir 10-20000 pr år for produsenter og 150-500 pr lokalitet for restauranter og butikker. Norsk industri oppgir selv i intervju betydelig høyere kostander. 50-80 000 for et mindre gruppesertifikat (2-5 bedrifter).	Hvor mye søkeren betaler for verdikjede-gjennomgangen avhenger av avtalen med sertifiseringsbyrået, i dette tilfellet Global Trust.
Kostnader for bedriftenes årlige inspeksjon av verikjedesertifisering	MSC oppgir 10-20000 pr år for produsenter og 150-500 pr lokalitet for restauranter og butikker. Norsk industri oppgir i intervju høyere kostander. 15-50000 for mindre gruppesertifikat (2-5 bedrifter).	5100- 5500 pr produksjonsenhet
Kostnader for bruk av logo	% av salgsverdi og en årlig avgift, begge satsene avhenger av totalverdien av logo merket vare solgt. Fast avgift; 1200- 11000 Variabel avgift; 0,3-0,5 %	Bruk av logoen er gratis

Fordeler ved MSC

- Etablert
- Anerkjent
- Enkel og effektiv løsning
- Reklamekampanjer i MSC regi – indirekte «gratis reklame»
- Økende forbrukerkjennskap
- Økende antall produkter med logo

Utfordringer med MSC

- Kan endre kriterier – øke krav for hva som skal til
- Sårbar for feil / svakheter knyttet til MSC sertifisert fisk fra andre land
- Liten mulighet for påvirkning for næringsaktører
- Sertifiseringskostander er ulike og høye
- Økende kritikk mot MSC og
 - I fagjournaler:
Ponte, S (2012 og 2008), Froese and Proelss (2012), Goyert et al (2010), Christian et al (2013), Foley (2012), Karlsen et al (2012)
 - I media:
Seafood source, Intrafish, Undercurrent news etc.
 - I markedet

Fordeler med nasjonal sertifiseringsprogram

- Nasjonal kontroll
- Motivasjon
- Mulighet til å framheve norske kvaliteter, som sosial bærekraft og scorer høyt på miljøbærekraft
- Mulighet for differensiering
- Ikke logo til forbruker – salgsargument, rimeligere for kunden?
- Økt markeds konkurranse
- Samarbeid med IRF og ASMI

Utfordringer med nasjonalt program

- Arbeidskrevende
- Kostnadskrevende
- Krever forarbeid i norsk næring – flest mulig bør stille seg bak, unngå dobbeltsertifisering
- Krever markedsstrategi - forarbeid i markedet og etablere i markedet når oppe og går
- Må forvente motbør fra MSC og NGO er, slik særlig ASMI har møtt, men også IRF

Oppsummering

- MSC fungerer bra for norsk næring
- Det Svenske og Britiske markedet er åpen for annen dokumentasjon på bærekraft, inkludert nasjonale sertifiseringsordninger
- Hvis næringa vil kan man utvikle en norsk sertifisering,
 - som også kan knyttes til norsk opprinnelse
 - hvor man kan inkludere nye «kommende» krav som sosial bærekraft
 - Hvor man kan forsøke å differensiere seg på bærekraft