

## **SVF-6012 FoU-strategi og -ledelse for sjømatnæringa – oppsummering av kurset 2015**

Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet (UiT) har sammen med Nofima gjennomført et skreddersydd videreutdanningstilbud i FoU-strategi og -ledelse for sjømatnæringa. Kurset, som er på bachelornivå og har et omfang på 15 studiepoeng, er blitt utviklet på oppdrag fra FHF's kompetanseprogram. Avtalen mellom FHF og UiT omfattet to kurs, med opsjon på ytterligere to kurs til. Det første kurset ble gjennomført i 2014, og det andre kurset er blitt gjennomført i 2015. Denne rapporten gir en kort oppsummering av erfaringene med årets kurs.

### **Deltakelse**

Kurset hadde i 2015 22 deltakere, hvorav 16 menn og seks kvinner. Dette var en noe lavere deltakelse enn året før, og kjønns sammensetningen var klart skeivere. To kom fra flåtesiden, én fra hvitfiskindustrien, sju fra oppdrett inklusive salg, én fra fiskefôrproduksjon, sju fra konsulentselskaper og kompetansesentra, og to fra fylkeskommuner. Bedriftene spente fra de største i norsk sjømatnæring til små enkeltmannsforetak. Geografisk var det åtte deltakere fra Nord-Norge, tre fra Trøndelag, ti fra Vestlandet og én fra Oslo. Vestlandet var dermed sterkest representert i år enn i fjor.

### **Gjennomføring**

Gjennomføringen var basert på fire samlinger, hvorav to ble gjennomført før sommeren og to etter sommeren. Temaene for samlingene var:

- FoU- og innovasjonssystemene i sjømatnæringa
- Styring og ledelse av FoU-relaterte bedriftsprosjekter
- Samarbeid og bruk av eksterne ressurser
- Iverksetting og kommersialisering av FoU-resultater

Første og siste samling ble avholdt i Tromsø, mens de to andre fant sted i henholdsvis Ålesund og Bergen. På samlingene ble det vekslet mellom forelesninger, presentasjon av praktiske eksempler, erfaringsutveksling og diskusjoner. Det var innledere både fra sjømatbedrifter, forskningsinstitusjoner og virkemiddelapparatet. Mellom samlingene jobbet deltakerne med konkrete, bedriftsrelaterte prosjekter som munnet ut i en prosjektoppgave. Eksamen besto av den skriftlige oppgaven og en individuell, muntlig eksamen. Den muntlige eksamen ble avviklet ved hjelp av Skype. Dette fungerte uten problemer.

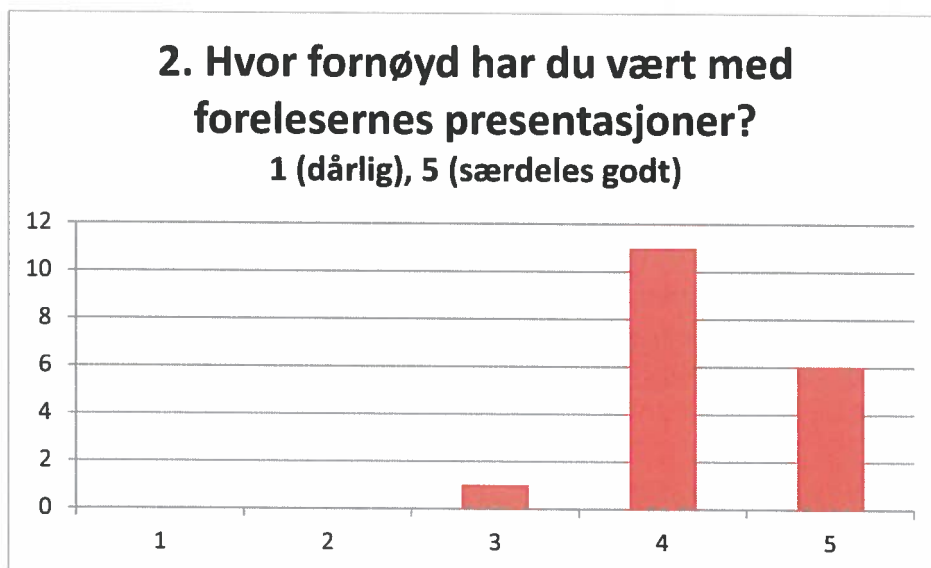
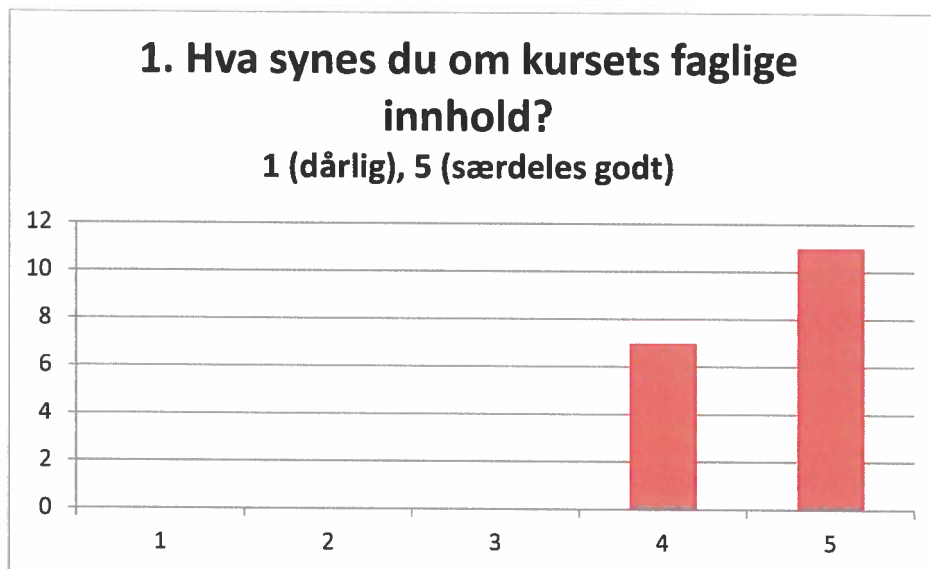
### **Avslutning**

En av deltakerne måtte trekke seg etter sommeren på grunn av høyt arbeidspress. Han tok dermed ikke endelig eksamen. Blant de 21 som avla eksamen, var karakterfordelingen følgende: 3 A, 8 B, 9 C og 1 D. Tre stykker klarte ikke å komme i mål med prosjektoppgavene innen

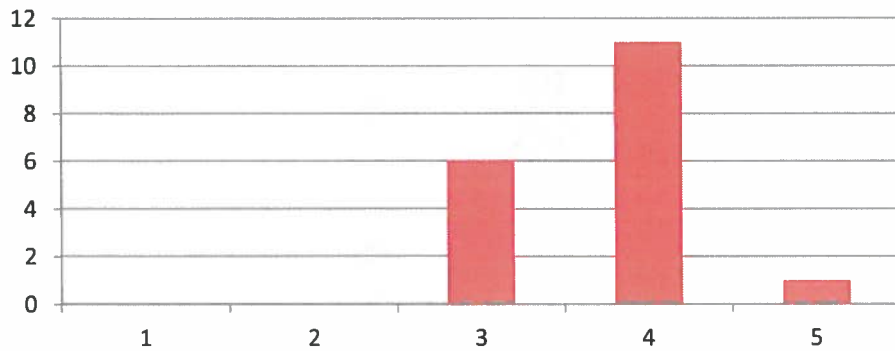
innleveringsfristen i november, men disse tok kontinuasjonseksamen i januar 2016. Det vil si at alle fullførte eksamen.

### Evaluering av kurset

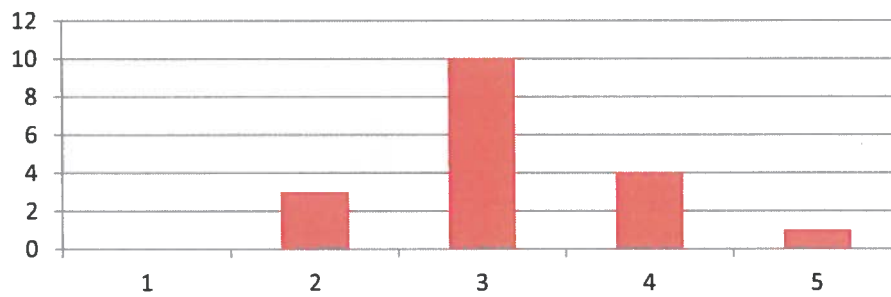
Kurset ble skriftlig evaluert på slutten av fjerde samling. Nedenfor er de ulike spørsmålene og svarfordelingen vist.



**3. Hvor fornøyd er du med valg av pensumlitteratur?  
1 (dårlig), 5 (særdeles godt)**

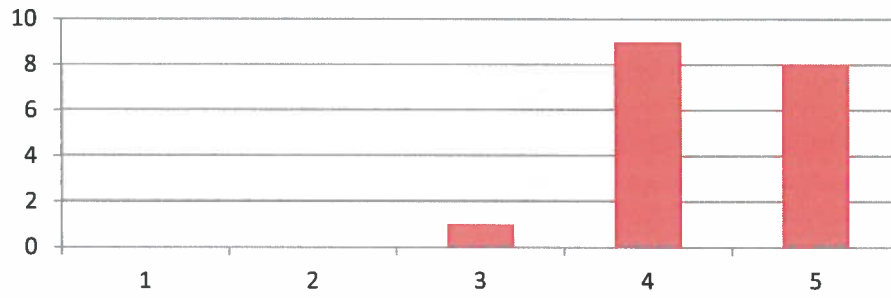


**4. Hvordan synes du at gruppearbeidet under samlingene har fungert?  
1 (dårlig), 5 (særdeles godt)**



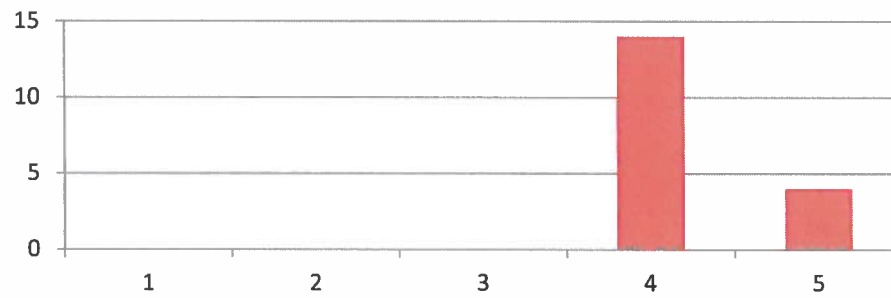
**5. Hvordan synes du at veiledningen i forbindelse med prosjektoppgavene har vært?**

1 (dårlig), 5 (særdeles god)

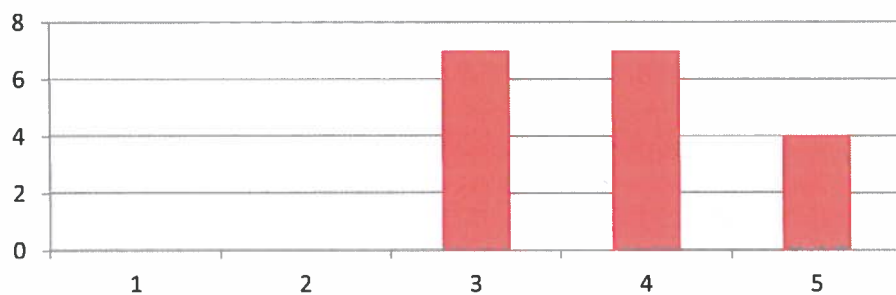


**6. Hvordan synes du at de ulike delene av kurset har fungert sammen?**

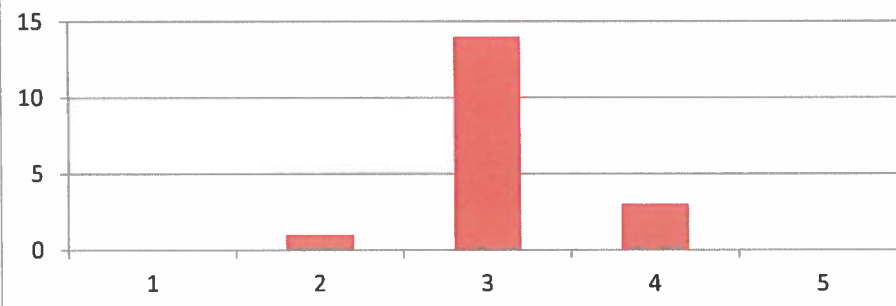
1 (dårlig), 5 (særdeles godt)



**7. Hvor fornøyd er du med informasjonen og oppfølgingen i løpet av kursperioden?  
1 (dårlig), 5 (særdeles godt)**

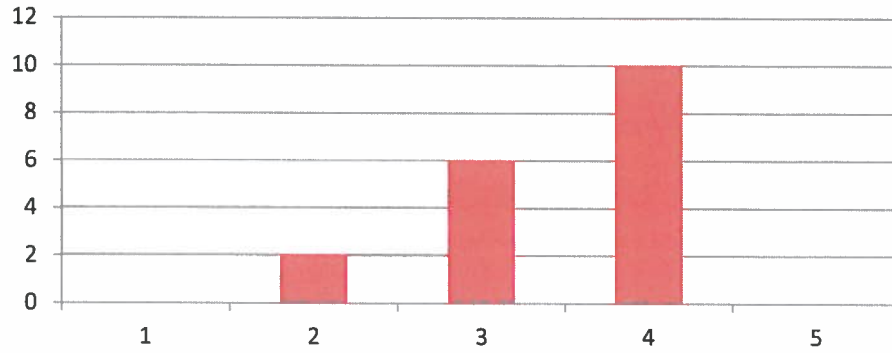


**8. Hva synes du om arbeidsmengden på kurset i forhold til antall studiepoeng?  
1 (alt for lav), 5 (alt for høy)**



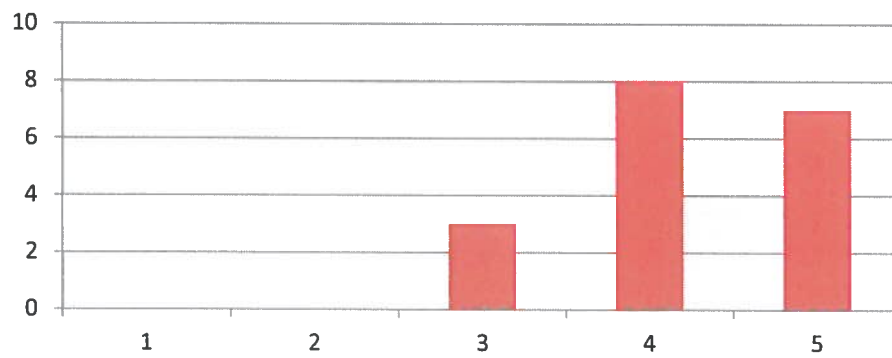
**9. Hvor fornøyd har du vært med egen innsats?**

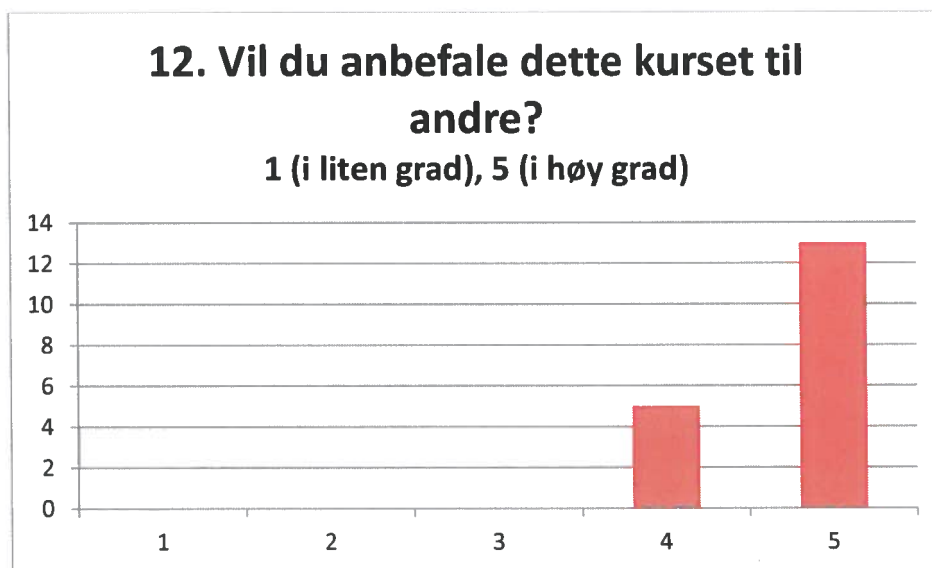
1 (dårlig), 5 (særdeles godt)



**10. Hvilken relevans og nytte har kurset hatt for ditt daglige arbeid?**

1 (svært liten), 5 (svært stor)





#### Samlet vurdering

Det første kurset i 2014 fikk en meget god evaluering fra deltakerne. Basert på tilbakemeldingene som ble gitt, ble det foretatt flere endringer i opplegget i 2015. Forelesningene ble gjort kortere og mer varierte, presentasjonene ble gjort tilgjengelige på forhånd, og deltakerne begynte på prosjektoppgavene allerede etter første samling. Evalueringen av årets kurs var derfor enda mer positiv enn fjorårets evaluering. De eneste forbedringspunktene som ble trukket fram, var at

gruppearbeidet kunne ha vært mer målrettet og at det elektroniske klasserommet – Fronter – ikke fungerte bra nok.

Deltakerne var aktive og engasjerte, og de ga uttrykk for at de hadde stort faglig utbytte av programmet og erfaringsutvekslingen med andre bedrifter. Det ble også uttrykt et klart ønske om at FHF burde følge opp og arrangere flere slike kurs. For å styrke FoU- og innovasjonskapasiteten i sjømatnæringa trengs det økt kompetanse i bedriftene om strategi- og utviklingsarbeid.

Tromsø, 23.01.2016



Peter Arbo