

Rapport

Rapporteringskrav og datadeling i fiskeflåten

Delrapport 2 – Resultater fra spørreundersøkelse og intervjuer

Forfattere:

Grethe Lilleng, Signe Sønvisen, Dorthea Vatn, Tore Syversen

Rapportnummer:

2023:01588

Oppdragsgiver:

FHF – Fiskeri- og havbruksnæringens forskningsfinansiering

SINTEF Nord AS
Postadresse:
Postboks 118
9252 Tromsø
Sentralbord:

Foretaksregister:
NO 992 769 211 MVA

Rapport

Rapporteringskrav og datadeling i fiskeflåten

Delrapport 2 – Resultater fra spørreundersøkelse og intervjuer

EMNEORD
Rapportering, datadeling, kontroll, fiskeri

VERSJON
3.0

DATO
2024-01-02

FORFATTERE
Grethe Lilleng, Signe Sønvisen, Dorthea Vatn, Tore Syversen

OPPDRAGSGIVER
FHF – Fiskeri- og havbruksnæringens forskningsfinansiering

OPPDRAGSGIVERS REFERANSE
901803

PROSJEKTNUMMER
822000220

ANTALL SIDER
56

SAMMENDRAG
I FHF-prosjektet Datafangst er det gjennomført dybdeintervjuer med fire fiskere, og 289 fiskere besvarte en spørreundersøkelse om rapportering, kontroller, og datadeling:

- Flere opplever at rapportering er pålagt og komplisert.
- Mange opplever å måtte rapportere den samme informasjonen flere ganger, spesielt knyttet til DCA-meldinger, redskapsposisjon og innmelding av fangst til både fangstdagbok og salgslag.
- Kontroller vurderes som viktige for regeloverholdelse og ressurskontroll. Majoriteten av utvalget ønsker flere kontroller ved kaikanten.
- Betingelser for at rapporteringen skal ha de ønskede nytteeffektene. Det påpekes at krav om rapportering må være tilpasset fiskernes behov og sikkerhet.
- Rapportering av fiskeriaktivitet anses som viktig for å forhindre overfiske.
- Tidsforsinkelse på fangstdata sees av noen som en balanserende faktor for å hindre at informasjonsdeling blir en trussel for fartøyers inntjeningsmuligheter.

UTARBEIDET AV
Grethe Lilleng

SIGNATUR
Grethe Lilleng
Grethe Lilleng (Jan 2, 2024 13:55 GMT+1)

KONTROLLERT AV
Bård Hanssen

SIGNATUR
Bård Johan Hanssen (Jan 2, 2024 14:02 GMT+1)

GODKJENT AV
Ståle Walderhaug

SIGNATUR
Ståle Walderhaug (Jan 2, 2024 14:07 GMT+1)

RAPPORT NR.
2023:01588

ISBN
978-82-14-07134-4

GRADERING
Åpen

GRADERING DENNE SIDE
Åpen

COMPANY WITH MANAGEMENT SYSTEM CERTIFIED BY DNV
ISO 9001 • ISO 14001
ISO 45001

SINTEF Nord AS
Postadresse:
Postboks 118
9252 Tromsø

Sentralbord:

Foretaksregister:
NO 992 769 211 MVA

COMPANY WITH
MANAGEMENT SYSTEM
CERTIFIED BY DNV
ISO 9001 • ISO 14001
ISO 45001

Historikk

VERSJON	DATO	VERSJONSBESKRIVELSE
2.0	2023-10-13	Versjon 2 sendt til kunde
3.0	2024-01-02	Versjon 3 sendt til kunde

Innholdsfortegnelse

1 Introduksjon 5

2 Metode – spørreundersøkelse og intervju 5

2.1.1 Intervju for oversikten 5

2.1.2 Spørreundersøkelse 5

3 Resultater 6

3.1 Utvalget og representativitet 6

3.2 Benchmarking 11

3.3 Holdninger til data- og informasjonsdeling 14

3.3.1 Informasjonsdeling som en trussel 17

3.3.2 Informasjonsdeling som en mulighet 19

3.3.3 Balanserende faktorer 20

3.4 Rapportering 21

3.4.1 Dagens rapporteringssystem 21

3.4.2 Nytteverdi av rapportering 30

3.5 Kontroll 31

3.5.1 Taksering av fangst 34

3.6 Framtidige rapporteringssystemer 38

4 Konklusjon 41

5 Videre forskning 42

6 Referanser 43

Vedlegg 1 – Intervjuguide FHF DataFangst 44

Vedlegg 2 – Utskrift av nettskjema for spørreundersøkelsen 45

1 Introduksjon

Denne undersøkelsen inngår i prosjektet Datafangst som har som overordnet mål å utnytte og utvide datatjenestene i FiskInfo[1] til å tilby beslutningsstøtte for mer miljøvennlig og effektivt fiskeri. Med utgangspunkt i intervju og spørreskjema-data skal denne spesifikke undersøkelsen gi innsikt i dagens rapporteringskrav og krav til framtidige løsninger for rapportering i de ulike segmentene i fiskeflåten.

Denne rapporten er delrapport 2 i leveransen fra arbeidspakke 1.

2 Metode – spørreundersøkelse og intervju

Datainnsamling har bestått av to metoder, intervju og spørreundersøkelse. I det følgende vil vi gjøre rede for metodene.

2.1.1 Intervju for oversikten

I slutten av mai 2023 ble det gjennomført fire dybde-intervjuer med fiskere/båteiere fra liten kyst, medium kyst, pelagisk og autoline. Disse intervjuene ble brukt til å gi oss en oversikt over feltet, som igjen bidro til utforming av skjema til spørreundersøkelsen. Spørsmål som ble stilt i dybde-intervjuene omhandlet 1) dagens rapporteringssystem og opplevelse av det, 2) krav til framtidig rapporteringssystemer, 3) opplevelser og holdninger til ressurskontroll og 4) holdninger til datadeling (se vedlegg 1 for detaljert intervjuguide).

Intervjuene ble gjennomført på Teams eller telefon og hadde en varighet på 45 min til en time. Vi var to stykker som gjennomførte intervjuene, der en snakket og den andre tok notater. Personidentifiserbar data ble ikke registrert.

2.1.2 Spørreundersøkelse

Basert på intervjuene fra runde en (ovenfor) utformet vi en spørreundersøkelse. Målgruppen for spørreundersøkelsen var fiskere/båteiere i hele den norske fiskeflåten. I likhet med intervjuene i første runde omhandlet spørsmålene 1) dagens rapporteringssystem og opplevelse av det, 2) krav til framtidig rapporteringssystemer, 3) opplevelser og holdninger til ressurskontroll og 4) holdninger til datadeling (se vedlegg 2 for spørsmålene i spørreundersøkelsen).

Nettskjema ble brukt for datainnsamling og undersøkelsen ble sendt ut igjennom BarentsWatch sin portal til alle fiskere som har registret bruker i portalen. Svarperioden var tre uker i september 2023 og det ble ikke sendt ut påminnelse. Av ca. 3600 registrerte adresser i BarentsWatch, fikk vi 289 svar. Representativiteten diskuteres i kapittel 3.1.

[1] https://www.barentswatch.no/fiskinfo/

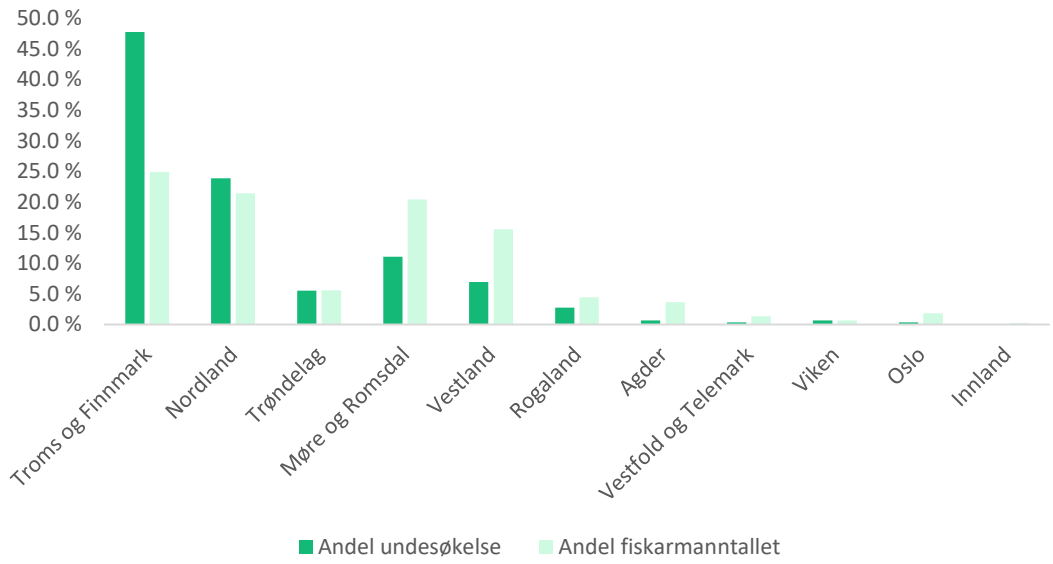
3 Resultater

Resultatkapitlet presenterer en systematisk analyse av funnene fra både spørreundersøkelsen og dybdeintervjuene med fiskere. De siterte uttalelsene er hentet fra informantene i intervjuene, mens øvrige sitater stammer fra respondenter i spørreundersøkelsen (fritekst). For en mer oversiktlig fremstilling har vi kombinert alternativene "Svært enig/Enig" og "Svært uenig/Uenig" i Figur 11, Figur 14, Figur 16, Figur 19, Figur 20 og Figur 21. I tillegg er alternativene "Verken eller" og "Vet ikke" utelatt. Videre i presentasjonen av resultatene, spesifikt i forhold til lengdegrupper, er samtlige alternativer inkludert.

3.1 Utvalget og representativitet

I det følgende vil vi beskrive utvalget og dets representativitet.

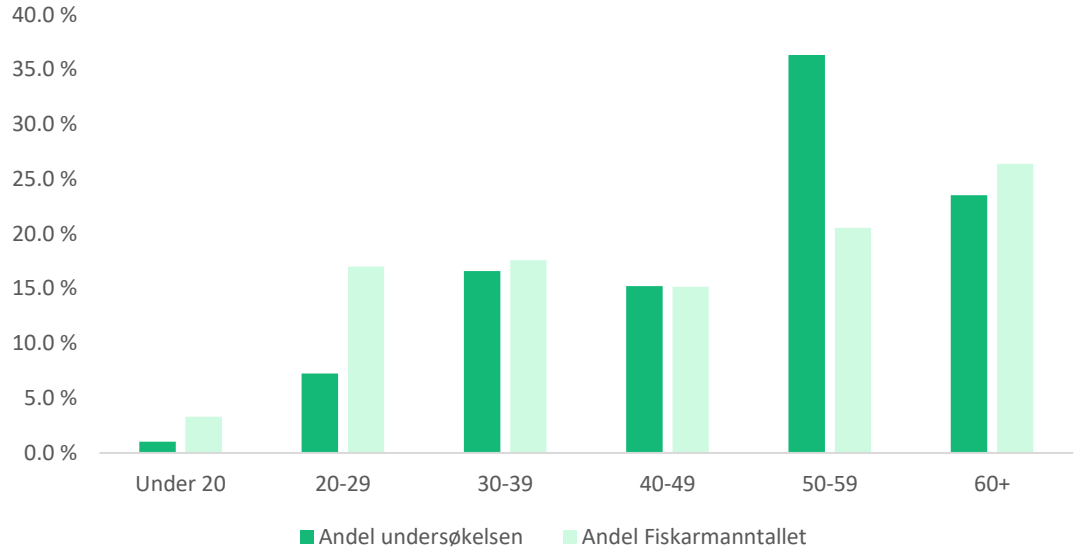
Spørsmål 1: Hvilket fylke har du folkeregistrert adresse i?



Figur 1: Respondenter i utvalget fordelt på fylker sammenlignet med Fiskermanntallet i 2022

Figur 1 viser utvalget og fiskermanntallet fordelt på fylker. Vi ser at Troms og Finnmark er svært overrepresentert i utvalget, mens Møre og Romsdal og Vestland er spesielt underrepresentert.

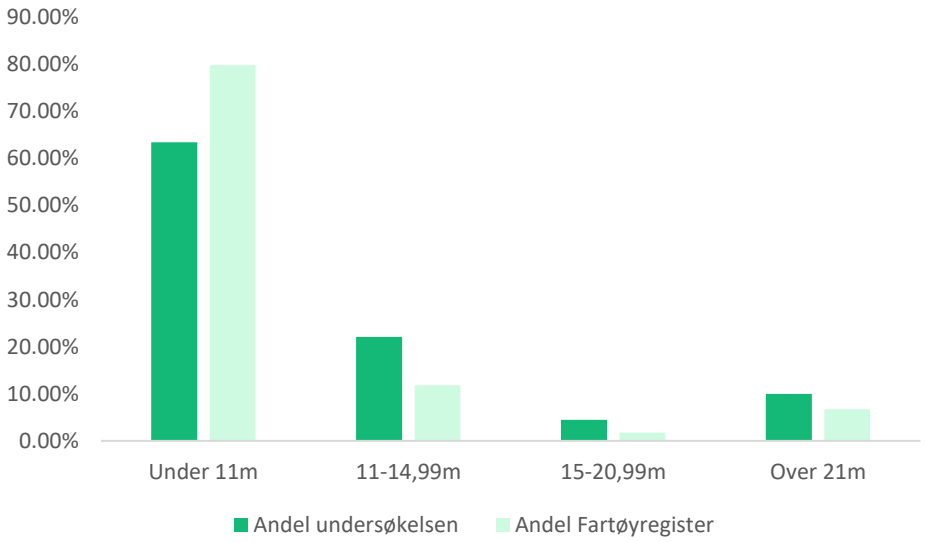
Spørsmål 2: Hva er din alder?



Figur 2: Respondenter i utvalget fordelt på alder sammenlignet med Fiskermanntallet i 2022

Figur 2 viser utvalget og fiskermanntallet fordelt på aldersgrupper. Vi ser at aldersgruppen 50–59 år er overrepresentert i utvalget, mens andelen 20–29 år er underrepresentert i utvalget.

Spørsmål 3: Hva er størrelsen på den båten du jobber mest på?



Figur 3: Båter i utvalget fordelt på kategorier sammenlignet med Fartøyregisteret

Figur 3 viser fordelingen av båtene respondentene jobber (mest) på sammenlignet med fordeling av båter i Fartøyregisteret (fra statistikken «Fartøys kvote og fangst»). Vi ser at båter under 11 meter er noe underrepresentert i undersøkelsen, mens de andre kategoriene er noe overrepresentert.

Spørsmål 4: Hvilke reguleringsgrupper tilhører ditt fartøy? (Kan gi flere svar)

Antall svar: **289**

Svar	Antall	% av svar
Åpen gruppe torsk	134	46.4%
Lukket gruppe torsk	127	43.9%
Kongekrabbe	77	26.6%
Annet kystfiske	48	16.6%
Lukket gruppe pelagisk	15	5.2%
Annet havfiske	10	3.5%
Torske-/reketrål	8	2.8%
Leppefisk	8	2.8%
Konvensjonell hav (autoline/garn)	7	2.4%
Åpen gruppe pelagisk	6	2.1%
Ringnot/snurper	5	1.7%
Kystreketrål	3	1%
Ønsker ikke svare/vet ikke	1	0.3%

Figur 4: Hvilke fiskeri respondentene deltar i.

Figur 4 viser hvilke fiskerier våre respondenter deltar i, og de aller fleste deltar i torskefiskeriene, enten i åpen eller lukket gruppe. Mange av respondentene deltar også i kongekrabbefiske. Dette er som forventet siden Troms og Finnmark er best representert i undersøkelsen og de fleste her er i gruppene liten kyst og åpen/lukket torsk.

Spørsmål 5: Hvor mange er dere ombord, inkludert skipper? (Om du jobber på flere båter svarer du for den båten du jobber mest på).

Antall svar: **289**

Svar	Antall	% av svar
1	129	44.6%
2-4	120	41.5%
5-10	24	8.3%
15+	12	4.2%
11-15	4	1.4%

Figur 5: Antall som jobber om bord i utvalget.

Figur 5 viser hvordan våre respondenter fordeles i forhold til antall som jobber om bord på båtene. Her ser vi at de aller fleste jobber alene, eller er på en liten båt med mellom to og fire ansatte.

Spørsmål 6: Hvor lenge har du jobbet innen fiskeri?

Antall svar: **286**

Svar	Antall	% av svar
10+ år	200	69.9%
6-10 år	38	13.3%
3-5 år	29	10.1%
Under 3 år	19	6.6%

Figur 6: Hvor lenge respondentene har jobbet innen fiskeri.

Figur 6 viser hvor lenge respondentene våre har vært fiskere og viser at det aller fleste har jobbet mer enn 10 år i fiske.

Spørsmål 7: Hva er din rolle ombord? (Kryss av det som passer best)

Antall svar: **289**

Svar	Antall	% av svar	
Skipper/fisker og eier/reder	253	87.5%	87.5%
Offiser (skipper, styrmann, navigatør o.l.)	18	6.2%	6.2%
Fisker	14	4.8%	4.8%
Motormann/ingeniør/nettbas o.l..	2	0.7%	0.7%
Eier/reder (men ikke aktiv fisker)	1	0.3%	0.3%
Annet	1	0.3%	0.3%
Lærling	0	0%	0%

Figur 7: Hvilken rolle respondentene har ombord.

Figur 7 viser at de aller fleste av våre respondenter er skipper/fisker og eier/reder. Dette er et resultat av at det er mange små båter i utvalget.

Spørsmål 8: Hva er din høyeste fullførte utdanning?

Antall svar: **289**

Svar	Antall	% av svar	
Videregående eller tilsvarende	134	46.4%	46.4%
Høyere utdanning (universitet, høyskole eller tilsvarende)	74	25.6%	25.6%
Grunnskole eller tilsvarende	68	23.5%	23.5%
Ønsker ikke svare	13	4.5%	4.5%

Figur 8: Utdanningsnivå i utvalget.

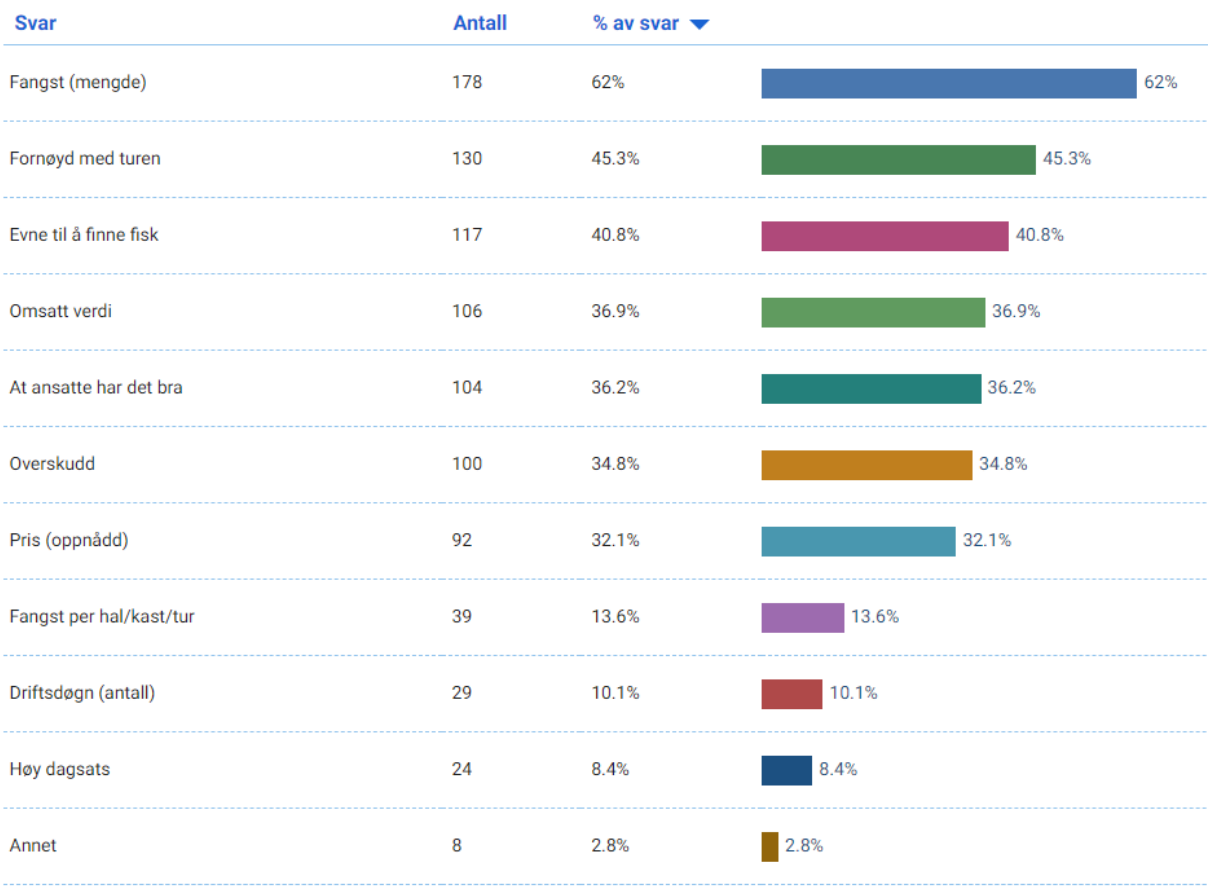
Figur 8 viser høyeste fullførte utdanning blant respondentene, og viser at 46 % har fullført videregående eller tilsvarende, og over 26 % har høyere utdanning.

3.2 Benchmarking

Benchmarking gir grunnlag for sammenligninger av for eksempel egne resultater, enten fra tidligere turer og fangster, mot fartøy man samarbeider med, eller konkurrerende fartøy. Hvilke målenheter som brukes for å måle eget virke eller sammenligne seg med andre varierer. Figur 9 viser hvilke målenheter våre respondenter bruker når de vurderer egen suksess.

Spørsmål 9: Når du måler *din* suksess, hvilke målenhet(er) bruker du? (Flere svar mulig)

Antall svar: **287**



Svar	Antall	% av svar
Fangst (mengde)	178	62%
Fornøyd med turen	130	45.3%
Evne til å finne fisk	117	40.8%
Omsatt verdi	106	36.9%
At ansatte har det bra	104	36.2%
Overskudd	100	34.8%
Pris (oppnådd)	92	32.1%
Fangst per hal/kast/tur	39	13.6%
Driftsdøgn (antall)	29	10.1%
Høy dagsats	24	8.4%
Annet	8	2.8%

Figur 9: Suksesskriterier i eget fiske.

De fleste vurderer egen suksess i form av mengde fanget fisk (fangst), men andre, mindre målbare kriterier er også viktig som bl.a. at de er fornøyde med turen, evne til å finne fisk, og at de ansatte har det bra. I tillegg nevner respondentene kvalitet, og at de får et resultat de kan leve av. Noen respondenter kobler også egen suksess til klimaavtrykk og CO_2 utslipp. Som en fisker sa, suksess er «evne til finne gode mengder fisk nærmest mulig hjemmehavn/mottaket der jeg fisker fra. På det viset reduseres CO_2-utslippet/drivstofforbruket kg fisk». Figuren ovenfor viser flåten som helhet, men det er ikke gitt at ulike flåtesegment vurderer suksess på samme måte. Tabell 1 nedenfor viser hvordan ulike flåtesegmenter vurderer egen suksess og viser at fartøy over 15 meter måler i større grad suksess basert på oppnådd pris og hvorvidt de ansatte har det bra på jobb. Sistnevnte skyldes nok at mindre fartøy enten opererer alene eller

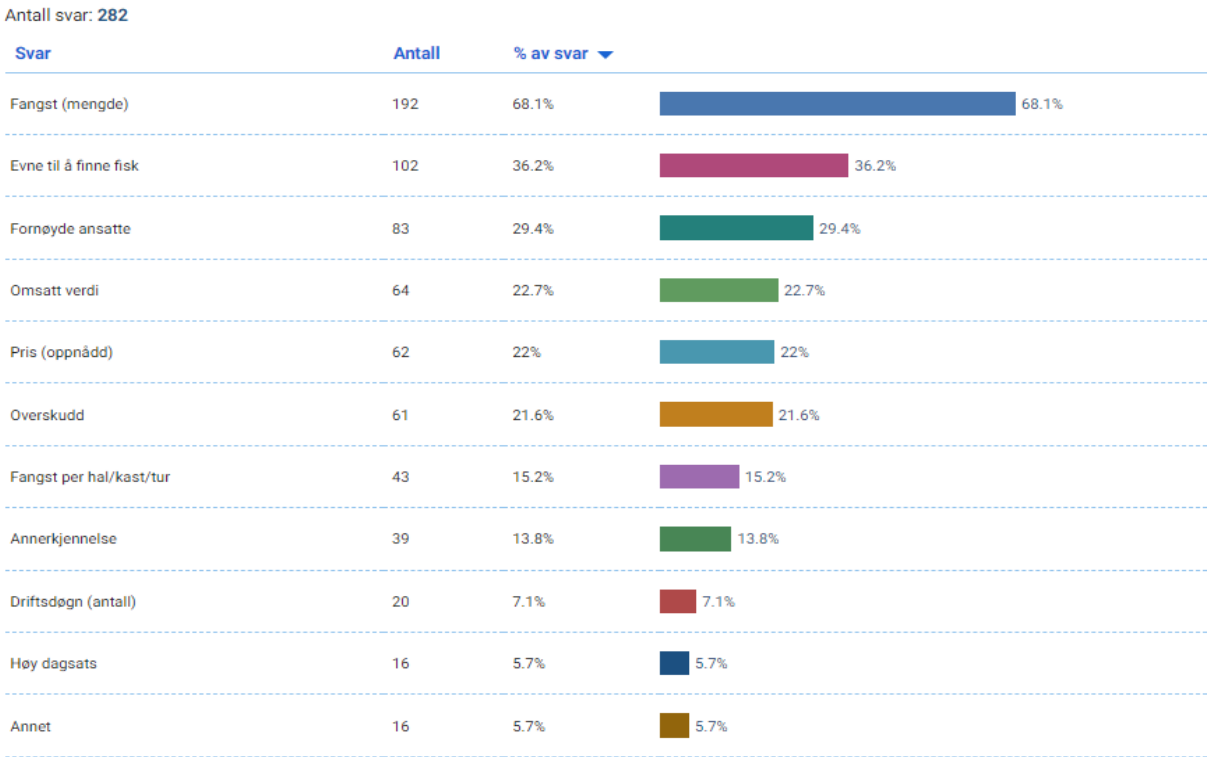
med 1–2 ansatte ombord. Fartøy over 21 meter bruker i større grad enn mindre fartøy måleenheter som omsatt verdi, overskudd og evne til å finne fisk for å måle suksess.

Tabell 1 Når du måler DIN suksess, hvilke måleenhet(er) bruker du? Fordelt på lengdegruppe

Måleenhet	Under 11 meter	11-14,99 meter	15-20,99 meter	Over 21 meter
Fangst (mengde)	63 %	56 %	62 %	62 %
Pris (oppnådd)	30 %	27 %	62 %	45 %
Omsatt verdi	33 %	38 %	38 %	59 %
Overskudd	35 %	23 %	23 %	62 %
Driftsdøgn (antall)	8 %	5 %	15 %	31 %
Evne til å finne fisk	39 %	38 %	38 %	59 %
Fangst per hal/kast/tur	12 %	16 %	8 %	21 %
Høy dagsats	3 %	8 %	31 %	34 %
Ansatte har det bra	21 %	52 %	69 %	83 %
Fornøyd med turen	45 %	36 %	69 %	52 %
Annet	2 %	5 %	8 %	3 %
n	**183**	**64**	**13**	**29**

Å måle egen suksess gir grunnlag for å sammenligne egen suksess med andre. Figur 10 viser hvilke suksesskriterier respondentene bruker når de sammenligner egen suksess med andre.

Spørsmål 10: Når du sammenligner *din* suksess med andre, hvilke målenhet(er) bruker du? (Flere svar mulig)



Figur 10: Suksesskriterier i fiske sammenlignet med andre.

Det er fangst (mengde) som er det mest brukte suksesskriteriet. Men her er også andre, mindre målbare, kriterier viktig som bl.a. evne til å finne fisk, fornøyde ansatte og annerkjennelse. Andre kriterier som respondentene nevner i de åpne svarene er «hvor langt jeg må gå for å finne fisk», «kvalitet», «bygging av et fiskerimiljø», og «skadefrie arbeidsdager».

Igjen, det er ikke gitt at ulike fartøygrupper bruker samme målekriterier. Tabell 2 viser hvilke måleenheter respondentene bruker når de sammenligner seg med andre, fordelt på lengdegruppe.

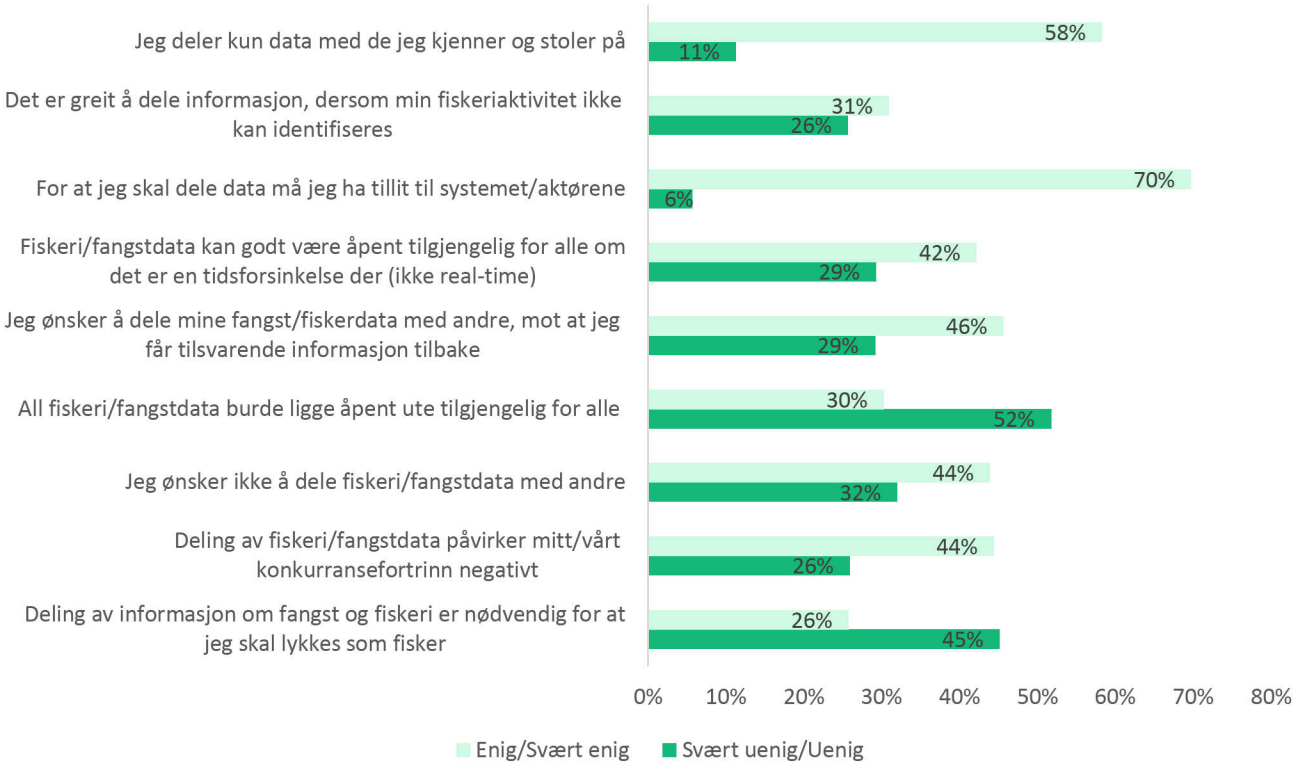
Tabell 2 Når du sammenligner DIN suksess med andre, hvilke måleenhet(er) bruker du? Fordelt på lengdegruppe

Måleenhet	Under 11 meter	11-14,99 meter	15-20,99 meter	Over 21 meter
Fangst (mengde)	69 %	64 %	38 %	66 %
Pris (oppnådd)	19 %	17 %	38 %	38 %
Omsatt verdi	19 %	22 %	15 %	48 %
Overskudd	19 %	17 %	31 %	41 %
Driftsdøgn (antall)	6 %	5 %	15 %	14 %
Evne til å finne fisk	36 %	23 %	54 %	48 %
Fangst per hal/kast/tur	13 %	19 %	15 %	21 %
Høy dagsats	2 %	5 %	31 %	21 %
Fornøyde ansatte	19 %	34 %	62 %	66 %
Annerkjennelse	14 %	9 %	15 %	21 %
Annet	5 %	8 %	8 %	0 %
n	**183**	**64**	**13**	**29**

Svarene sammenfaller med de fra Tabell 1. Fangst (mengde) er viktig. Fartøy over 15 meter vektlegger evnen til å finne fisk høyere enn de mindre fartøyene. At de ansatte er fornøyde er også viktig, sammen med høy dagsats. Overskudd kommer også høyere ut hos de største fartøyene.

3.3 Holdninger til data- og informasjonsdeling

Spørsmål 11: Hvor enig/uenig er du i følgende påstander om data-/informasjonsdeling?



Figur 11 Respondentenes syn på data-/informasjonsdeling i fiskeriene (hele flåten).

Figur 11 viser hvor enig eller uenig respondentene er på ulike påstander om data- og informasjonsdeling. 58 % av respondentene deler kun data med de de kjenner og stoler på. Om påstanden at det er greit å dele informasjon, dersom fiskeriaktiviteten deres ikke kan identifiseres er 31 % svært enig/enig, mens 26 % av respondentene er svært uenig/uenig. Tillit til systemet/aktørene er en forutsetning for deling av informasjon for 70 % av respondentene. 42 % er svært enig eller enig i at data kan deles så lenge den har en tidsforsinkelse.

For mange er det ønskelig å dele data, så lenge de får tilsvarende informasjon tilbake (46 %). Over halvparten (52 %) av respondentene er svært uenig eller uenig i at all fiskeri- og fangstdata skal ligge åpent ute, tilgjengelig for alle, mot 30 % som er svært enig/enig. 44 % av respondentene ønsker ikke å dele fiskeri/fangstdata med andre, og 44 % er svært enig eller enig i at informasjonsdeling påvirker deres konkurransefortrinn på en negativ måte.

Kun 26 % av respondentene mener at deling av informasjon om fangst og fiskeri er nødvendig for å lykkes som fisker, mot 45 % som er svært uenig eller uenig i påstanden. Tabell 3–11 viser respondentenes syn på informasjons- og datadeling fordelt på lengdegrupper. Her er også alternativene «Verken eller» og «Vet ikke» inkludert.

Om påstanden «jeg deler kun data med de jeg kjenner og stoler på» er det hele 81 % og 72 % i henholdsvis fartøy over 15 meter og mellom 11–15 meter som er svært enig eller enig, mot 49 % av fartøy under 11 meter (Tabell 3).

Tabell 3 Påstand: Jeg deler kun data med de jeg kjenner og stoler på.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	5 %	9 %	32 %	40 %	9 %	4 %
11-14,99 meter	2 %	5 %	19 %	37 %	35 %	3 %
Over 15 meter	0 %	5 %	12 %	57 %	24 %	2 %

Fartøy over 15 meter er i større grad «svært uenig» eller «uenig» i at «det er greit å dele informasjon, dersom min fiskeriaktivitet ikke kan identifiseres». En stor andel i alle lengdegruppene mener det er «verken eller» (Tabell 4).

Tabell 4 Påstand: Det er greit å dele informasjon, dersom min fiskeriaktivitet ikke kan identifiseres.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	10 %	15 %	39 %	25 %	5 %	6 %
11-14,99 meter	8 %	11 %	40 %	27 %	8 %	6 %
Over 15 meter	19 %	17 %	31 %	31 %	0 %	2 %

Majoriteten i alle lengdegruppene er enig eller svært enig i at deling av data fordrer tillit til systemet/aktørene (Tabell 5).

Tabell 5 Påstand: For at jeg skal dele data må jeg ha tillit til systemet/aktørene.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	3 %	3 %	18 %	47 %	21 %	8 %
11-14,99 meter	2 %	3 %	14 %	52 %	19 %	10 %
Over 15 meter	2 %	2 %	12 %	55 %	24 %	5 %

Ved påstanden at fiskeri/fangstdata kan være tilgjengelig for alle så lenge det er en tidsforsinkelse til stedet, viser respondentene ganske like svar. Rundt 40 % er enig eller svært enig i påstanden på tvers av lengdegruppene (Tabell 6).

Tabell 6 Fiskeri/fangstdata kan være åpent tilgjengelig for alle om det er en tidsforsinkelse der (ikke real-time).

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	13 %	16 %	24 %	31 %	12 %	5 %
11-14,99 meter	14 %	13 %	25 %	30 %	10 %	8 %
Over 15 meter	21 %	14 %	14 %	43 %	2 %	5 %

Fartøy under 11 meter er i større grad enn de øvrige lengdegruppene positive til deling av fangst/fiskeridata gitt at fiskeren får samme informasjon tilbake (Tabell 7).

Tabell 7 Påstand: Jeg ønsker å dele mine fangst/fiskeridata med andre, mot at jeg får tilsvarende informasjon tilbake.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	9 %	16 %	21 %	35 %	16 %	3 %
11-14,99 meter	19 %	16 %	29 %	31 %	3 %	2 %
Over 15 meter	24 %	14 %	17 %	33 %	10 %	2 %

Fartøy under 11 meter er i større grad positivt til data- og informasjonsdeling sammenlignet med de to øvrige gruppene. Dette ses blant annet i påstanden «all fiskeri/fangstdata bør ligge åpent ute, tilgjengelig for alle» hvor 66 % av de mellom 11–15 meter og 65 % av de over 15 meter er svært uenig eller uenig, mot 44 % hos fartøy under 11 meter (Tabell 8).

Tabell 8 Påstand: All fiskeri/fangstdata bør ligge åpent ute, tilgjengelig for alle.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	26 %	18 %	15 %	23 %	14 %	4 %
11-14,99 meter	41 %	25 %	16 %	14 %	2 %	2 %
Over 15 meter	36 %	29 %	12 %	19 %	2 %	2 %

Fartøy mellom 11–15 meter og over 15 meter ønsker i mindre grad å dele fiskeri/fangstdata med andre enn fartøy under 11 meter. Førstnevnte er i større grad negativ til deling med andre, hvor over halvparten (55 %) er «enig» eller «svært enig», samt 31 % har svart «verken eller» (Tabell 9).

Tabell 9 Påstand: Jeg ønsker ikke å dele fiskeri/fangstdata med andre.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	12 %	26 %	20 %	23 %	16 %	2 %
11-14,99 meter	3 %	10 %	31 %	31 %	24 %	2 %
Over 15 meter	5 %	27 %	20 %	12 %	34 %	2 %

Fartøy mellom 11–15 meter og over 15 meter er i større grad enig om at «deling av fiskeri/fangstdata påvirker mitt/vårt konkurransefortrinn negativt.» enn fartøy under 11 meter (Tabell 10).

Tabell 10 Påstand: Deling av fiskeri/fangstdata påvirker mitt/vårt konkurransefortrinn negativt.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	8 %	22 %	31 %	23 %	13 %	3 %
11-14,99 meter	3 %	6 %	23 %	32 %	34 %	2 %
Over 15 meter	7 %	24 %	17 %	20 %	29 %	2 %

Det er ingen store sprik mellom lengdegrupper om påstanden at deling av informasjon er nødvendig for å lykkes som fisker. Fartøy mellom 11–15 meter er i større grad uenig i denne påstanden, sammenliknet med de to øvrige lengdegruppene (Tabell 11).

Tabell 11 Påstand: Deling av informasjon om fangst og fiskeri er nødvendig for at jeg skal lykkes som fisker.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	18 %	22 %	29 %	17 %	11 %	3 %
11-14,99 meter	33 %	25 %	24 %	11 %	5 %	2 %
Over 15 meter	26 %	21 %	21 %	19 %	10 %	2 %

Dataen fra spørreundersøkelsen gir innsikt i holdninger til informasjonsdeling, og videre presenteres en sammenstilling av dette med eksempler fra datamaterialet under overskriftene "informasjonsdeling som trussel", "informasjonsdeling som mulighet" og "balanserende faktorer". Figur 12 viser hvordan informasjonsdeling kan sees på som både en trussel og mulighet blant våre respondenter. Videre viser figuren hvordan ulike faktorer (i figur kalt balanserende faktorer) kan være med på å avgjøre hvorvidt informasjonsdeling blir sett som en trussel eller en mulighet for respondentene. For eksempel kan tilgangsstyring til data gjøre at informasjonsdeling ikke blir ansett som like problematisk sammenlignet med om informasjonen ligger åpent tilgjengelig. Dermed kan man tenke at mens åpen informasjonsdeling kan oppleves som en trussel mot lønnsom inntjening, kan tilgangsstyring som en balanserende faktor gjøre at informasjonsdeling heller blir en mulighet for lønnsom inntjening.

Informasjonsdeling		
Trussel	**Balanserende faktorer**	**Mulighet**
Lønnsom inntjening	Tilgangsstyring	Hindre juks
Små vs. store fartøy	Forsinket datadeling	Lette inngang for nye aktører
Sikkerhet	Hvilken art det er snakk om	Konkurransefortrinn for norske fiskere
Personvern		Mindre drivstoff-forbruk
Hvem tar kostnad for utstyr?		Bedre beslutningsgrunnlag

Figur 12 Holdninger til informasjonsdeling i fiskeri.

3.3.1 Informasjonsdeling som en trussel

For noen respondenter er informasjonsdeling en trussel. Eksempelvis i lineflåten er man skeptisk til deling av data. «Det er litt mer hemmelighold (…) Man jobber i et stort område. Fisken som står der, trenger lang tid å sige til». Mens i snurrevadfiske er det annerledes, man fisker på «stim fisk som flytter seg fort. Man jobber derfor i lag med kompisbåter, prater og

deler info om god fangst. Her er det mer åpent om fangst og sted» Hvor villig man er til å dele data avhenger mye av type drift. «Man deler eller deler ikke» (Autoline1 2023).

Flere av respondentene uttrykker at informasjonsdeling representerer en trussel mot egen evne til å ha en lønnsom inntjening og peker på at en åpen datadeling spesielt kan være skadelig for de små fartøyene, som kan oppleve at de bruker mye tid og ressurser på å lete fram en god fiskeplass, som deretter større fartøy kommer til. Enkelte påpeker også problemer med at både redskap og fangst kan bli stjålet, i tillegg til at noen ser på de nye rapporteringskravene som fordyrende og unødvendig. Tidsforsinkelse på fangstdataen blir av flere trukket fram som en balanserende faktor for å motvirke at informasjonsdeling blir en trussel for mindre fartøys inntjeningsmuligheter.

> «En tidsforsinkelse på fangstdata på 1 uke hadde vært fint. Irriterende å fiske kun for å være gratis sporhund for større båter.»

Flere påpeker også at nytt sporingssystem gjør at flere fiskere bevist skrur av AIS, og at dette representerer en sikkerhetsrisiko. Det å unngå at fartøy skrur av AIS vil i et sikkerhetsperspektiv være viktig, og trolig vil tilgangsstyring og forsinket datadeling kunne være aspekter som være med å motvirke dette.

> «Det nye systemet vil være et tilbakeskritt og gå utover sikkerheten, da det vil være valgfritt å bruke AIS, som er den store sikkerheten for alle på havet».

Dessuten rapporterer flere et "ubehag" knyttet til at alle og enhver kan se hvor de befinner seg og hva de har fanget til enhver tid, og knytter dette til en trussel mot eget personvern.

> «Hele verden kan se og regne ut nøyaktig hvor mye jeg tjener, og se på AIS nøyaktig hvor jeg er til enhver tid på min arbeidsplass. Ingen andre yrker har så dårlig personvern.»

Flere uttrykker også misnøye med ekstrakostnadene som følger av utstyr som må kjøpes inn for å leve opp til rapporteringskravene.

> «Men nå er vi pålagt å kjøpe kostbart utstyr og ha kostbare abonnement for samme jobben.»

Også den minste kystflåten (under 11 meter) er skeptisk til å dele data og referer til en generasjon «BarentsWatch fiskere» eller «skjermskippere» (Liten kyst1 2023). Disse benytter seg av åpne fangstdata og fisker basert på hva andre fikk dagen før. Om du er en liten snurrevad båt, f.eks., så følger de store snurrevadbåtene med hvor de har vært for så å ta plassen. Dermed sitter de med en følelse av at de potensielt kan tape på å rapportere for mye. Informasjon deles kun med båt-kompisene for «jeg vet de går ikke på mine plasser». Men skeptisismen går utover datadeling i sanntid. De er også skeptisk til å dele data åpent, selv om bare de kan se sine egne data. «Plutselig gjøres det tilgjengelig, også for de som ikke gidder å lete». «Man skal ikke gi fra seg all kunnskapen» (Liten kyst1 2023). «Om ikke noe gjøres snart blir det vanskelig å få gjort

noe. Ingenting er hemmelig, alt må meldes alle veier og fangst kan sjekkes nesten før den er levert».

En fisker i medium kyst peker også på at andre sitter hjemme og høster kunnskap fra de på havet.

> «Finnes jo folk med Olex hjemme som bare følger med på andre. Systemet er alt for transparent i dag, de får jo data nesten i sanntid. De får jo hal for hal neste og det synes jeg ikke noe om. Det blir vanskelig for oss som skal drive (...) Man vil jo ikke dele info i sanntid og når det blir systematisert så har man jo ikke lyst å dele noe i det hele tatt. For da blir det jo verdifull info (...) Også har du jo råfisk-dataen som blir lagt ut med én gang. Den dataen blir lagt ut på minuttet nesten når du har skrevet unders sluttseddelen. Fangstsammensetning, og den er jo verst. For de som har Olex og AIS kan jo se hvor folk har fisket» (Medium kyst1 2023).

3.3.2 Informasjonsdeling som en mulighet

Økt informasjonsdeling blir også trukket fram å representere flere muligheter for fisket, og både konkurransefortrinn for norske fiskere og miljøgevinst i form av mindre drivstoff-forbruk ble nevnt av flere.

> «Vesentlig konkurransefortrinn for norske fiskere at vi får fangstinfo i realtime, reduserer kostander med leting, gir godt beslutningsgrunnlag.»

Økt informasjonsdeling blir også trukket fram som noe som gjør det enklere for nye aktører å effektivt komme inn i fisket.

> «Synes det er helt greit med informasjonsdeling, det har hjulpet meg mye i oppstartsfasen.»

Økt informasjonsdeling blir av enkelte også trukket fram som en måte juks og kriminalitet kan unngås på.

> «Det er veldig sunt og viktig for å begrense mulighetene for juks og kriminalitet.»

Til tross for en viss skeptisisme så ser også fiskerne muligheter. Som en fisker forteller:

> «Det er ikke så enkelt å finne fisk som folk tror. Du kan ikke bare sette en not i havet og så har du den. Det kan ta 30 dager pluss. Og det er stort sette før månefasene du får. Og det betyr at det går fort ned til to uker hvor det kan være fisk. At sannsynligheten er stor. Og så kan det komme dårlig vær, og så skal du treffe flo og fjære. Og så skal du være der nå han er der. Det er jo dette man skulle fått digitalisert for eget bruk. Jeg bruker jo kartplotter og husken, men mannsminnet er jo ikke å langt som vi tror. Så det der hadde vært en kjempegevinst, hvis man fikk noe som kunne satt dette i system for deg. Så man faktisk kunne brukt denne dataen til noe, og jeg tror at rapporteringen ville blitt mere rett også dersom man kunne bruke dataen som ligger i fangstdagboken til

> eget bruk, satt opp mot flo og fjære, mer nøyaktig kart, at du kunne hentet ut dette på en enkel måte med et par tastetrykk». (Medium kyst1 2023).

Pelagiske fiskerier deler også data om bl.a. fangst, størrelse, hva de ser, hva de tror på, kvalitet m.m.

> «Jeg kaller ringnoten en saueflokk. Hvis du ser at en fikk noe, så komme resten etter. Alt deles over telefon, Snap og SMS. Kan også dele bilde av Olex med de vi liker og deler informasjon med. Kan få utrolig mye info ut av det». (Pelagisk1 2023)

3.3.3 Balanserende faktorer

Flere påpeker at et vesentlig aspekt som påvirker hvorvidt informasjonsdeling sees på som en mulighet eller en trussel er tilgangsstyring. Noen tar til orde for at fiskeridata burde være forbeholdt fiskere bak en innloggingsløsning (tilgangsstyring), og ikke være offentlig for alle og enhver.

> "Burde være kun de som driver fiske som kunne få slik informasjon og ikke naboen som er bussjåfør."

Forsinket datadeling blir også trukket fram som et viktig aspekt som kan bidra til å balansere ut opplevelsen av at informasjonsdelingen blir en trussel mot egen inntjeningsevne. Noen foreslår en forsinkelse på et par døgn, mens andre foreslår minst én uke.

> "Når VMS er innført på alle fartøy frykter vi at en stor del av fiskeflåten slukker sin AIS for å hindre at slik fiskeridata kommer allment ut. Dette vil selvsagt gå på sikkerheten løs, men vil være uunngåelig om fangstdata ikke blir mellom fisker og myndighet med en viss forsinkelse til offentligheten."

Det kommer også fram at deling av data er noe som kan bidra til å endre det tradisjonelle fiskeriet grunnleggende som næring, og bruker uttrykk som "sofafisker" og "datafisker" for å beskrive "moderne" fiskere som aktivt bruker tilgjengelige data til å selv ta beslutninger knyttet til når og hvor de skal fiske. Det påpekes derfor graden av omveltning dette vil kunne representere for næringen.

> "Dersom det skal deles fangstinformasjon så vil det endre måten fisket utføres og muligens også uttaket av andre arter enn de største sesongbaserte fiskeriene. Samtidig kunne mer åpenhet kanskje føre til mindre leting etter fisk og dermed en miljøgevinst i mindre steaming/dieselforbruk … Deling av fangstdata er en ganske omveltende faktor dersom det gjøres fritt".

Dette kan også sees i sammenheng med hvordan dynamikken i de ulike forretningsmodellene for ulike arter kan endre seg, og ikke minst hvordan dynamikken mellom små og store aktører kan bli påvirket av datadeling. Noen trekker fram at det er sårbart for spesielt de små båtene at posisjon- og fangstdata deles da dette kan bidra til at større båter bruker denne informasjonen til å komme etter og "støvsuge området for fisk". Andre påpeker at deling av

fangst og fangstfelt knyttet til lokale bestander med begrenset vandring (taskekrabbe, lyr, lange, brosme) er ugunstig for den enkelte fisker, for det er snakk om en begrenset mengde, og dersom flere fisker på samme feltet blir det mindre på den enkelte. For arter med høy grad av vandring (f.eks. skrei) vil datadeling derimot kunne være gunstig for mange og gjøre at alle får glede av den økte effektiviteten fisket kan gi.

3.4 Rapportering

3.4.1 Dagens rapporteringssystem

Spørsmål 12: Hva rapporterer du/dere til myndighetene i dag? (Flere svar mulig)

Antall svar: **289**

Svar	Antall	% av svar
Posisjon (AIS/VMS)	232	80.3%
Estimert fangst (mengde)	209	72.3%
Redskap posisjon	181	62.6%
Redskap brukt	170	58.8%
Estimert fangst per art (mengde)	166	57.4%
Avgang/ankomst havn	156	54%
Fangstområde	130	45%
Start/slutt fiske	122	42.2%
Fiskerisporing (aktive redskap)	103	35.6%
Faktisk fangst (mengde)	69	23.9%
Faktisk fangst per art (mengde)	57	19.7%
Omlasting	14	4.8%
Annet	13	4.5%
Vet ikke	8	2.8%

Figur 13 Hva rapporteres til myndighetene i dag.

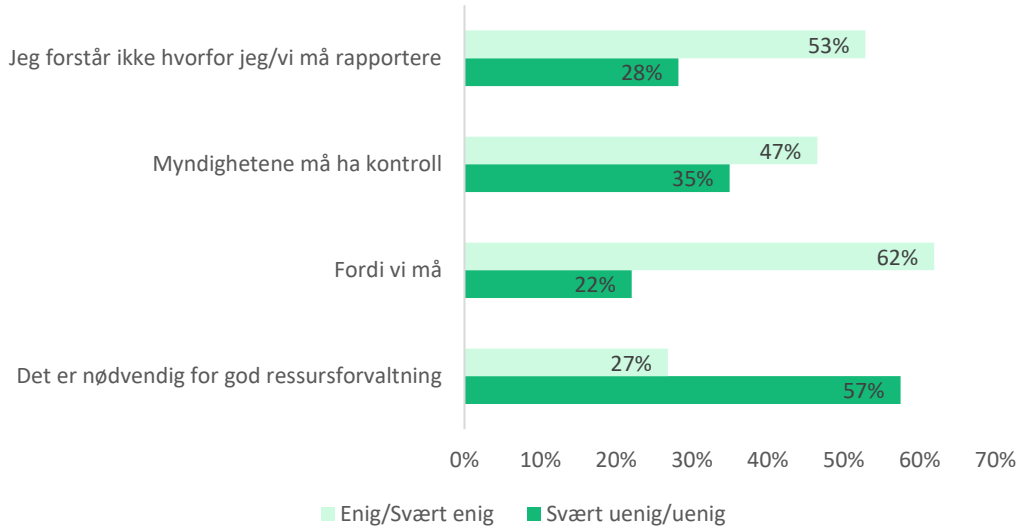
Figur 13 viser hva respondentene våre sier de rapporterer til myndighetene per i dag. Over halvparten av respondentene svarer at de rapporterer: Posisjon (AIS/VMS), estimert fangst, redskapsposisjon og redskap brukt, samt avgang/ankomst havn.

Tabell 12 viser hva som rapporteres til myndighetene i dag, fordelt på lengdegrupper. Fartøy under 11 meter har forenklet rapporteringskrav og skal kun sende landingsmelding og er fritatt havneavgangsmelding og fangstmelding. Større båter rapporterer flere ting, inkludert posisjon, fangstområde, avgang/ankomst, estimert fangst, redskap brukt og posisjon, fiskerisporing av aktive redskap, og start/slutt fiske.

Tabell 12 Hva rapporterer du/dere til myndighetene i dag? Fordelt på lengdegruppe

	Under 11 meter	11-14,99 meter	15-20,99 meter	Over 21 meter
Posisjon (AIS/VMS)	74 %	92 %	92 %	90 %
Fangstområde	25 %	73 %	85 %	90 %
Avgang/ankomst havn	31 %	95 %	92 %	90 %
Estimert fangst (mengde)	68 %	83 %	85 %	72 %
Faktisk fangst (mengde)	17 %	27 %	23 %	59 %
Estimert fangst per art (mengde)	49 %	72 %	77 %	69 %
Faktisk fangst per art (mengde)	11 %	27 %	23 %	55 %
Redskap brukt	40 %	92 %	100 %	83 %
Redskap posisjon	53 %	83 %	92 %	66 %
Fiskerisporing (aktive redskap)	23 %	48 %	77 %	69 %
Start/slutt fiske	17 %	88 %	85 %	83 %
Omlasting	0 %	8 %	8 %	28 %
Annet	2 %	3 %	8 %	21 %
Vet ikke	4 %	0 %	0 %	3 %
N	**183**	**64**	**13**	**29**

Spørsmål 13: Hvor enig/uenig er du i følgende påstander om hvorfor du/dere rapporterer?



Figur 14 Hvor enig eller uenig er fiskerne om ulike påstander knyttet til hvorfor de rapporterer i dag.

Figur 14 viser hvor enig eller uenig respondentene er når de får ulike påstander om hvorfor de rapporterer i dag. 53 % enig eller svært enig i påstanden om at de ikke forstår hvorfor de må

rapportere. 47 % er enig eller svært enig i at man må rapportere for at myndighetene skal ha kontroll. 62 % sier at de rapporterer fordi de er pålagt å gjøre det. 57 % av respondentene er uenig eller svært uenig i påstanden om at rapportering er nødvendig for god ressursforvaltning.

Påstandene ovenfor kan forventes å variere avhengig av flåtegruppe respondenten hører til. I det følgende vil påstandene diskuteres i lys av lengdegruppe.

Tabell 13 viser at mange i de mindre lengdegruppene er mest enig i påstanden om at de ikke forstår hvorfor de skal rapportere (54 % for fartøy under 11 meter, og 65 % for fartøy mellom 11–15 meter).

Tabell 13 Påstand: Jeg forstår ikke hvorfor jeg/vi må rapportere

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	9 %	18 %	17 %	21 %	33 %	2 %
11-14,99 meter	5 %	15 %	13 %	25 %	40 %	2 %
Over 15 meter	23 %	23 %	23 %	18 %	13 %	3 %

Tabell 14 viser at de største båtene (over 15 meter) er mest enig i at man må rapportere for at myndighetene skal ha kontroll (64 % enig eller svært enig), men mange i den minste gruppen er også enig i dette (47 % enig eller svært enig).

Tabell 14 Påstand: Myndigheten må ha kontroll

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	24 %	11 %	15 %	30 %	17 %	2 %
11-14,99 meter	23 %	19 %	24 %	26 %	6 %	2 %
Over 15 meter	10 %	14 %	12 %	40 %	24 %	0 %

Tabell 15 viser at de fleste lengdegruppene sier at de rapporterer fordi de må (mellom 55–68 % enig eller svært enig).

Tabell 15 Påstand: Fordi vi må

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	15 %	8 %	10 %	28 %	35 %	4 %
11-14,99 meter	17 %	10 %	17 %	25 %	30 %	2 %
Over 15 meter	8 %	5 %	20 %	28 %	40 %	0 %

Tabell 16 viser at gruppene under 15 meter er mest uenig i at man må rapportere for å sikre en god ressursforvaltning. De som er mest enig i at rapportering er viktig for en god ressursforvaltning er båtene over 15 meter (48 % enig eller svært enig). Likevel, noen i den minste flåte gruppen under 11 meter mener at rapportering *er* nødvendig for ressursforvaltning, men ikke med tanke på å forhindre juks i fiskeriene:

«Ikke nødvendig med tanke på fiskerikriminalitet. De kan sjekke om fangstdagboka er lik sluttseddelen min. Hvis jeg skal drive med kriminalitet, hvor skal jeg gjøre det? På mottaket. (...) Må rapportere av ressurshensyn. Fiskerne blør på sikt. Hvis noen få jukser så taper vi noe penger, hvis alle jukser så blør vi alle». (Liten kyst1 2023)

Tabell 16 Påstand: Det er nødvendig for god ressursforvaltning

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	34 %	24 %	13 %	19 %	8 %	2 %
11-14,99 meter	48 %	21 %	17 %	10 %	3 %	2 %
Over 15 meter	15 %	24 %	12 %	24 %	24 %	0 %

For å oppsummere så er de minste lengdegruppene oftere uenig i at man må rapportere for å få til en god ressursforvaltning (Tabell 16), samtidig som mange i disse gruppene også mener at det er nødvendig at myndigheten har kontroll (Tabell 14). De fleste rapportere fordi de må (Tabell 15), men mange, særlig i de minste lengdegruppene, forstår ikke helt hvorfor man må rapportere (Tabell 13).

Spørsmål 14: Hvilke systemer bruker du/dere for å rapportere? (Flere svar mulig)

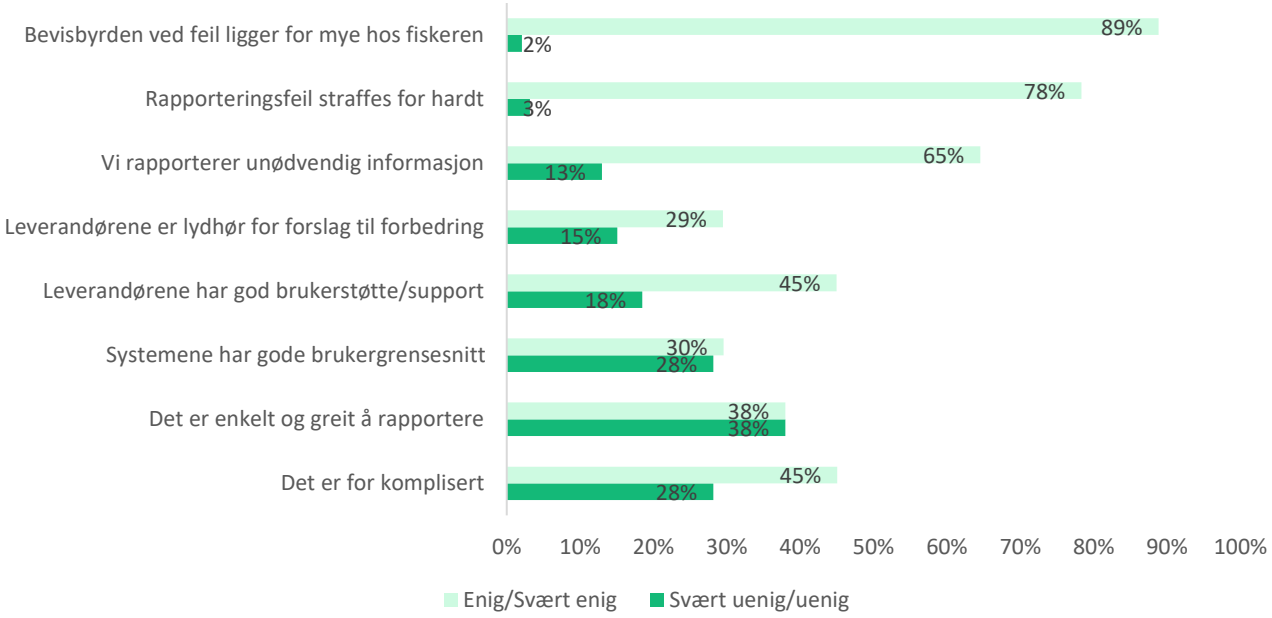
Antall svar: **287**

Svar	Antall	% av svar
CatchSign	111	38.7%
FiskInfo/BarentsWatch	105	36.6%
Fangstr	97	33.8%
Kystfiskeappen	70	24.4%
Olex	67	23.3%
SailorsMate	55	19.2%
FiskInfo	40	13.9%
Telefon	36	12.5%
E-fangstdagbok	32	11.1%
MarinSmart	26	9.1%
eCatch	19	6.6%
E-fangst	14	4.9%
Annet	13	4.5%
SMS	12	4.2%
AltInn	7	2.4%
ApolloSAT	5	1.7%
EasyFangst	1	0.3%
Acos	0	0%

Figur 15 Systemer brukt i rapportering.

Figur 15 viser at over 30 % av respondentene bruker CatchSign, FiskInfo/BarentsWatch eller Fangstr når de rapporterer. I tillegg bruker mange Kystfiskappen, Olex og SailorsMate. Her var det også mulighet for åpent svar, og respondentene rapportere at de også bruker IFisk, SafeSeaNet, TimeZero, samt diverse rapporteringssystemer til salgslag.

Spørsmål 15: Hvor enig/uenig er du i følgende påstander om det rapporteringssystemet du/dere bruker i dag?



Figur 16 Hvor enig eller uenig er respondentene om ulike påstander knyttet til det rapporteringssystemet de bruker i dag.

Figur 16 viser hvor enig eller uenig respondentene er når de blir presentert ulike påstander knyttet til det rapporteringssystemet de bruker i dag. Respondentene mener at bevisbyrden ved feil ligger for mye hos fiskeren (89 % enig eller svært enig) og at rapporteringsfeil straffes for hardt (78 % enig eller svært enig). Videre mener 65 % at de rapporterer unødvendig informasjon.

Respondentenes opplevelse rapporteringssystemene spriker. På den ene side er 38 % enig eller svært enig i at det er enkelt og greit å rapportere, men like mange er uenige eller svært uenige i påstanden. Lignende er 30 % av respondentene enige/svært enige i at systemene har gode brukergrensesnitt, mens nesten like mange (28 %) er uenige/svært uenige i denne påstanden. Samtidig oppleves systemet for rapportering som komplisert av mange (45 % er enig eller svært enig).

Når det gjelder leverandørene av systemene (software) er 29 % av respondentene enig eller svært enig i at leverandørene er lydhøre for forslag til forbedring og 45 % enig eller svært enig i at leverandørene har god brukerstøtte/support. Her bør det bemerkes at 25–34 % svarte verken eller da de mest sannsynligvis ikke har noen erfaring med tilbakemeldinger direkte til leverandør eller brukt support.

Som ovenfor, så kan vi forvente at opplevelser av rapporteringssystemene varierer i de ulike flåtegruppene. Dette kan ha sammenheng med at noen har lengre erfaring med disse systemene enn andre. I det følgende analyserer vi påstandene ovenfor med hensyn på lengdegruppe.

Opplevelsen av at rapporteringsfeil og at bevisbyrden ligger for mye hos fiskeren er det enighet om, på tvers av lengdegruppe. og at bevisbyrden ligger for mye hos fiskeren (84–98 % enig eller svært enig) (Tabell 17). En informant med fartøy under 11 meter mente at:

> Rapporteringen er ikke problemet, problemet er at dersom vi gjør en feil så blir vi dømt av byråkratiet. Og så kan vi ikke klage på det. Det var jo ikke sånn vi fikk det forespeilet da dette kom. Du kan klage til Fiskeridirektoratet, men dette igjen kan påklages. Bevisbyrden blir hos oss. (Liten kyst1 2023)

Tabell 17 Påstand: Bevisbyrden ved feil ligger for mye hos fiskeren.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	2 %	1 %	4 %	23 %	61 %	9 %
11-14,99 meter	0 %	0 %	0 %	20 %	78 %	2 %
Over 15 meter	0 %	0 %	2 %	29 %	68 %	0 %

De fleste er enig eller svært enig i at rapporteringsfeil staffes for hard (75–84 %) (Tabell 18).

Tabell 18 Påstand: Rapporteringsfeil straffes for hardt.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	2 %	1 %	9 %	19 %	56 %	12 %
11-14,99 meter	2 %	0 %	8 %	16 %	67 %	8 %
Over 15 meter	2 %	2 %	12 %	26 %	58 %	0 %

Videre er de fleste respondentene, uavhengig av lengdegruppe, enig eller svært enig i at de rapporterer unødvendig informasjon (54–81 %) (Tabell 19).

Tabell 19 Påstand: Vi rapporterer unødvendig informasjon.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	4 %	9 %	17 %	25 %	36 %	8 %
11-14,99 meter	3 %	6 %	10 %	32 %	49 %	0 %
Over 15 meter	2 %	12 %	29 %	27 %	27 %	2 %

Respondentene i lengdegruppene 11–15 meter og over 15 meter er stort sett enig eller svært enig i at leverandørene er lydhøre for forslag til forbedring (39–47 %) (Tabell 20). Fartøy under 11 meter har en merkbar mindre enighet (17 %). Fartøy over 15 meter er generelt sett mer fornøyd med systemene for rapportering, enn de mindre fartøyene. Fra intervjuene utdyper en informant fra den havgående flåten:

> eFangst er grei. Ikke bra da det kom, men det er helt på sin plass at vi rapporterer fangst inn hver dag. Det gjør ikke noe. Enkelt system. (...) Rapportering er en del av rutinen. Kan glemme, men de [Fiskeridirektoratet] har vært fleksible. (Autoline1 2023).

En annen informant med kystfartøy over 15 meter peker på at det er ikke systemene som er problemet, men heller regelverket slik det er lagt opp i dag:

> Brukervennligheten fra leverandørene opplever jeg som god, ikke vanskelig å bruke. Det er selve regimet fra Fiskeridirektoratet som kompliserer det fordi vi må ligge og lete opp hvor vi skal fiske, og hvilken art vi skal få. Det er jo håpløst fordi vi vet jo ikke, det blir jo feil uansett. (MedKys1 2023)

Tabell 20 Påstand: Leverandørene er lydhør til forslag til forbedring.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	10 %	4 %	36 %	18 %	4 %	27 %
11-14,99 meter	16 %	3 %	30 %	33 %	6 %	11 %
Over 15 meter	5 %	7 %	29 %	37 %	10 %	12 %

Hva leverandørenes produkter angår viser Tabell 21 og Tabell 22 at svarene spriker. De fleste, uavhengig av lengdegruppe, mener at brukerstøtten/supporten hos leverandørene er gode (39–64 % enig eller svært enig) (Tabell 21). På påstand om systemenes brukergrensesnitt er båter under 11 meter og båter over 15 meter mest enig eller svært enig i at brukergrensesnittene er gode (hhv. 30 % og 47 %). Her er det gruppen mellom 11 og 15 meter som er mest uenig i at brukergrensesnittene er gode (46 % uenig eller svært uenig) (Tabell 22).

Tabell 21 Påstand: Leverandørene har god brukerstøtte/support.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	10 %	9 %	26 %	29 %	10 %	16 %
11-14,99 meter	9 %	9 %	28 %	41 %	11 %	2 %
Over 15 meter	2 %	12 %	20 %	49 %	15 %	2 %

Tabell 22 Påstand: Systemene har gode brukergrensesnitt.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	9 %	14 %	31 %	27 %	3 %	16 %
11-14,99 meter	25 %	21 %	32 %	11 %	6 %	5 %
Over 15 meter	5 %	17 %	27 %	32 %	15 %	5 %

Tabell 23 viser at det er de minste lengdegruppene som også er mest uenig i at det er enkelt og greit å rapportere (35–64 % uenig eller svært uenig), spesielt fartøy mellom 11 og 15 meter (64 % uenig eller svært uenig). Samtidig sier også 40 % av respondentene under 11 meter seg enig eller svært enig i at det er enkelt og greit å rapportere, i likhet med respondentene over 15 meter (55 % enig eller svært enig).

Tabell 23 Påstand: Det er enkelt og greit å rapportere.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	18 %	17 %	19 %	29 %	11 %	6 %
11-14,99 meter	34 %	30 %	16 %	14 %	6 %	0 %
Over 15 meter	2 %	10 %	31 %	43 %	12 %	2 %

Tabell 24 viser at lengdegruppene under 15 meter er de som er mest enig i at det er komplisert å rapportere, spesielt gjelder dette lengdegruppen mellom 11 og 15 meter (64 % enig eller svært enig).

Tabell 24 Påstand: Det er for komplisert.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	10 %	19 %	24 %	20 %	22 %	4 %
11-14,99 meter	5 %	15 %	16 %	19 %	45 %	0 %
Over 15 meter	10 %	27 %	32 %	20 %	10 %	2 %

For å oppsummere tabellene ovenfor, så opplever de minste lengdegruppene at det er komplisert å rapportere, de fleste opplever brukergrensesnittene som gode nok, men at man rapporterer mye unødvendig informasjon. Respondentene er også enig i at feilrapportering straffes for hard og at bevisbyrden ligger for mye hos fiskeren.

I all hovedsak er det skipper som rapporterer (98,6 %), men av og til rapporterer styrmann (8,3 %). Nesten 80 % rapporterer 1–3 ganger per døgn. Kun 11 % sier de rapporterer 4 ganger eller flere per døgn. De fleste bruker mellom 10 og 30 minutter på rapportering per dag (43,9 %), men om lag en tredjedel bruker mindre enn 10 minutter. De fleste (56,4 %) rapportere ved avgang/anløp, men noen (38,3 %) rapporterer også når det er praktisk. Mange rapportere også like før midnatt (38,3 %) eller når tidsfristen er der (29,6 %).

Respondentene ble også spurt om de må rapportere samme informasjon flere ganger. 45 % svarte «nei», mens 24 % svarte «ja», og 31 % svarte «vet ikke». Andelen som svarte «ja» fikk mulighet til å utdype i fritekst. Tre ting ble hyppig nevnt (ikke uttømmende):

DCA før anløpsmelding.

> «DCA før anløpsmelding. Dette er to meldinger med stort sett samme innhold»

> «DCA, så rett etter DCA blir godkjent sendes ankomst/landingsmelding. Hvorfor ikke gjøre dette i samme operasjon?»

Redskapsposisjon/innmelding og utmelding av bruk.

> «Om jeg setter en line som jeg melder inn via Sailorsate plotter til Barentswatch så må jeg også sende melding til Fiskeridirektoratet om ankomst havn og hva jeg har gjort.»

«Setting og haling av fiskebruk/snurrevad»

Innmelding av fangst til både fangstdagbok og salgslag.

«Fangst. Sildelaget, DCA og por»

«Vi melder inn fangst til fiskesalgslag og til Fmc, altså dobbelt opp, smør på flesk. Hvis vi ikke melder inn til fiskesalgslag får ikke kjøper opprettet sluttseddel. Hva er egentlig hensikten?»

3.4.2 Nytteverdi av rapportering

Respondentene har ulike tanker om den potensielle gevinsten og nytten av det å rapportere sin fiskeriaktivitet. I Figur 17 fremkommer de ulike momentene som nevnes som mulige gevinster av det å rapportere, samt de forutsetningene som settes for at rapporteringen skal ha de ønskede nytteeffektene.



Figur 17 Nytteverdi av rapportering og forutsetningene som må være til stede.

Rapportering blir trukket fram av flere som et eksempel på å bidra til at man hindrer overfiske og sikrer bestanden, samt unngår kriminalitet og juks.

«Bra at Fiskeridirektoratet får best mulig oversikt over uttaket av fisk, slik at vi kan bevare bestandene.»

Også nytten av å dokumentere havarealene man bruker ble trukket fram som viktig, i en tid der fordeling og bruk av havområder er viktig for ulike industrier, som olje- og gassnæringen og vindkraft.

«Det er kampen om arealet som er interessant ved dokumentering av fiskeriaktivitet. Med tanke på olje og havvind.»

Det å få innsikt i arters vandringsmønster ble også trukket fram som en direkte gevinst ved det å rapportere, samt bidrag inn i fiskeriforskning overordnet. Selv om flere gevinster ved rapportering ble trukket fram, fremkommer det også at mange av respondentene knytter flere forutsetninger til at rapporteringen skal ha ønsket effekt. Flere peker blant annet på at rapporteringen må være tilpasset fiskerne på en sånn måte at sikkerheten ikke utfordres. Det pekes blant annet på at krav om rapportering mens man er ute og fisker kan bidra til farlige situasjoner på grunn av uoppmerksomhet.

> «Farlige oppstår stadig når man i dårlig vær, alene på båten må sitte og knote med telefon/nettbrett for å melde inn.»

Videre påpekes det at for at rapportering av egne data knyttet til fangst og posisjon skal oppleves å gi nytteverdi for den enkelte som deler dataen, er det avgjørende *hvordan* dataen brukes. For eksempel trekkes det fram en forskjell på at data brukes for at konkurrende båter skal oppdrive nøyaktig samme fiskeplass versus det at data brukes til å se generelt på bunnforhold som oppnår gode fiskerier.

> «Brukes mine data derimot til å se hvordan bunnforhold jeg oppnår gode fiskerier på for å lete opp nye potensielt gode fiskefelt som per dags dato er ubenyttet vil det være positivt.»

Også den totale mengden rapportering påpekes å være viktig for hvorvidt rapportering oppleves som nyttig eller ikke, samt at utstyret som skal brukes til rapporteringsformål må være enkel å bruke og ikke for kostbart å skaffe til veie og installere.

3.5 Kontroll

Det er Fiskeridirektoratet, i samarbeid med salgslagene og Kystvakten, som har ansvaret for å drive fiskerikontroll. Tall fra Fiskeridirektoratet (2023) viser at de i 2021 gjennomførte 3354 kontroller med fiskeriene, hvor de fleste kontrollene bestod av redskapskontroller (1932), fullkontroller (527) og dokumentkontroller (405).

Spørsmål 21: Hvor ofte har du vært kontrollert av myndighetene de siste 5 årene?

Antall svar: **287**

Svar	Antall	% av svar	
Aldri	61	21.3%	21.3%
1-5 ganger	160	55.7%	55.7%
6-10 ganger	41	14.3%	14.3%
Over 10 ganger	25	8.7%	8.7%

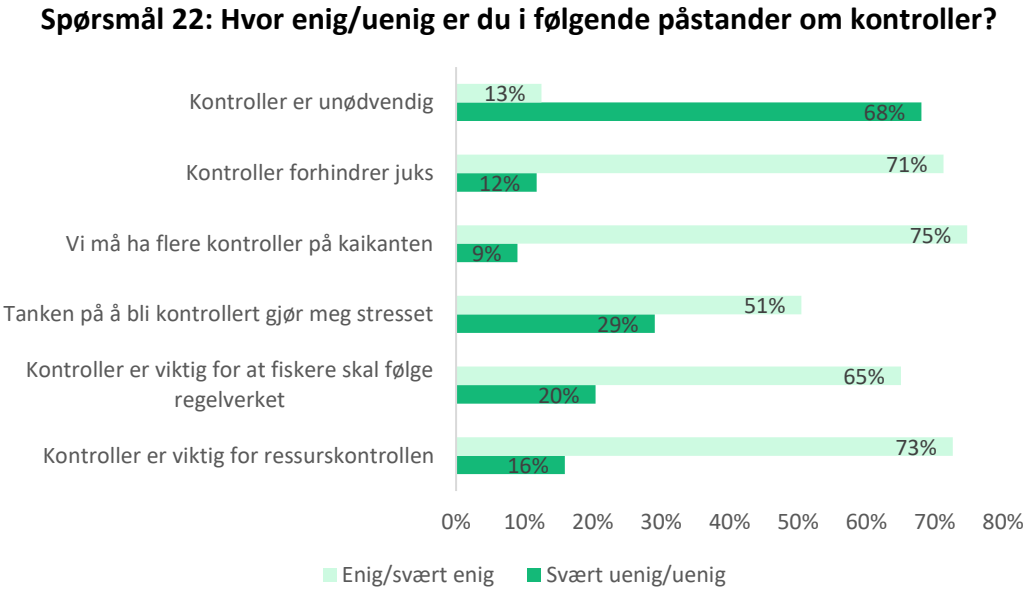
Figur 18 Viser hvor mange ganger respondentene har opplevd å bli kontrollert av myndighetene de siste 5 årene.

Figur 18 viser hvor ofte respondentene har opplevd å bli kontrollert av myndighetene i løpet av de 5 siste årene. Over halvparten av respondentene (55,7 %) har blitt kontrollert 1-5 ganger. De som har opplevd over 10 kontroller de siste 5 årene utgjør 8,7 % av utvalget. Kontroller fra myndighetene kan i denne sammenhengen være fra alle etater, både Fiskeridirektoratet, Sjøfartsdirektoratet, Kystverket mm.

Et følgespørsmål for de som var blitt kontrollert var om dette førte til reaksjoner fra myndighetene. 65 % av utvalget fikk ingen reaksjoner etter kontrollen. Av de 25,7 % som fikk reaksjon var dette:

Bot (n=6), bot og inndragning (n=4), advarsel til skipper (n=4), mulkt: (n=1) og politianmeldelse og rettsak (n=1). Dette var svar fra fritekst, og enkelte av respondentene utdypet:

> «Inndragning og forenklet forelegg. Men etter dialog og redegjørelse fra reder/skipper ble dette frafalt. Noe som var både rett og gledelig tross alt. Men en belastning som tok på å ha over seg»
>
> «Bot for underrapportering på 55.000kr»
>
> «Bot for feil rapportering av anløp»



Figur 19 Viser hvorvidt respondentene er enig eller uenig i ulike påstander om kontroller i fiskeriene.

Figur 19 viser hvordan respondentene forholder seg til visse påstander om kontroller i fiskerinæringen. 68 % av utvalget er svært uenig eller uenig i at kontroller er unødvendig, og 71 % er svært enig eller enig i at kontroller forhindrer juks.

Ved påstanden om at vi må ha flere kontroller ved kaikanten er henholdsvis 46 % og 29 % svært enig eller enig. Samtidig er halvparten av utvalget enten enig (29 %) eller svært enig (22 %) i at tanken på å bli kontrollert gjør de stresset.

> Dagens system går vekk fra fysisk kontroll og mer over på at risikovurderinger styrer hvor/hvem man skal kontrollere (sammenligner fangstdagbok med sluttseddel bl.a.). Men om en fisker er kriminell må han ha med fiskekjøper og da er det organisert kriminalitet. Da blir det ikke avvik og det er lettere å drive kriminelt nå enn før. Bør ha mer fysiske kontroller. (Liten kyst1 2023)

Ved påstanden om at kontroller er viktig for at fiskere skal følge regelverket er henholdsvis 65 % svært enig eller enig. Nesten like tall vises ved påstanden om at kontroller er viktig for ressurskontrollen hvor henholdsvis 73 % er svært enig eller enig. Som en fisker påpeker: «Det er viktig å ha kontroll på ressursuttaket. Én jukser, så jukser to og til slutt så blir det allmenningens tragedie» (Liten kyst1 2023). En annen fisker syntes det er «godt å ha kystvakta. De kontrollere undermålsfisk, stenger felt om nødvendig, og åpner når det ikke lenger er undermålsfisk.» (Autoline1 2023).

I det følgende illustreres påstandene ovenfor med hensyn på lengdegruppe (Tabell 25–30) og de viser ingen store sprik.

Tabell 25 Påstand: Kontroller er unødvendig.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	5 %	8 %	11 %	48 %	27 %	1 %
11-14,99 meter	13 %	13 %	13 %	45 %	16 %	2 %
Over 15 meter	5 %	7 %	5 %	43 %	40 %	0 %

Tabell 26 Påstand: Kontroller forhindrer juks.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	9 %	10 %	15 %	46 %	20 %	0 %
11-14,99 meter	9 %	17 %	13 %	48 %	11 %	2 %
Over 15 meter	8 %	13 %	13 %	44 %	23 %	0 %

Tabell 27 Påstand: Vi må flere kontroller på kaikanten.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	4 %	3 %	14 %	27 %	49 %	3 %
11-14,99 meter	6 %	6 %	16 %	31 %	41 %	0 %
Over 15 meter	7 %	7 %	12 %	36 %	38 %	0 %

Tabell 28 Påstand: Tanken på å bli kontrollert gjør meg stresset.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	9 %	21 %	21 %	28 %	20 %	0 %
11-14,99 meter	3 %	19 %	20 %	31 %	25 %	2 %
Over 15 meter	5 %	27 %	15 %	27 %	24 %	2 %

Tabell 29 Påstand: Kontroller er viktig for at fiskere skal følge regelverket.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	5 %	6 %	15 %	40 %	32 %	2 %
11-14,99 meter	9 %	6 %	19 %	36 %	30 %	0 %
Over 15 meter	5 %	2 %	17 %	45 %	31 %	0 %

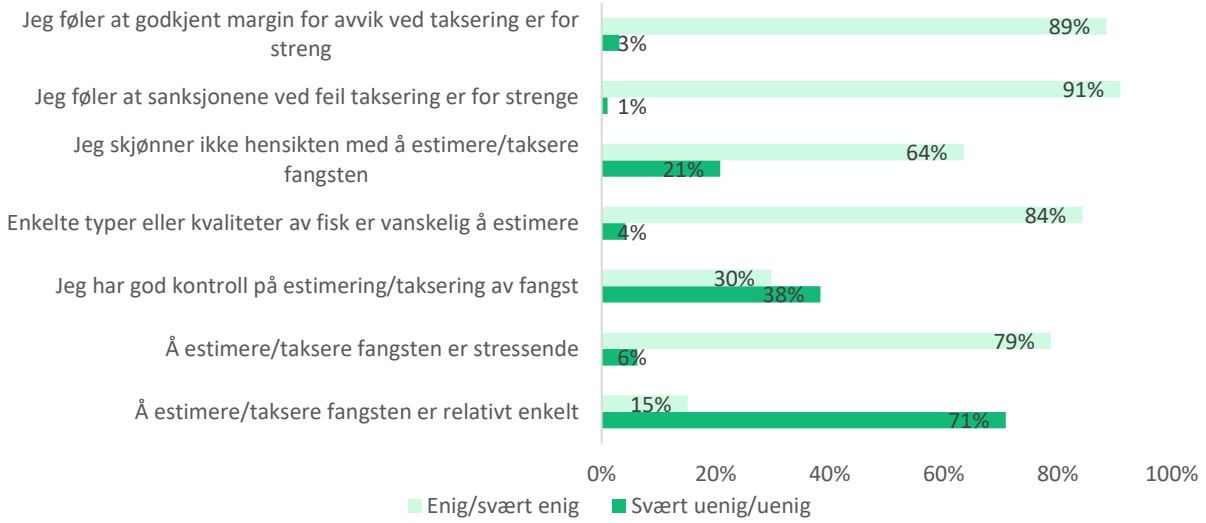
Tabell 30 Påstand: Kontroller er viktig for ressurskontroll.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	5 %	8 %	11 %	48 %	27 %	1 %
11-14,99 meter	13 %	13 %	13 %	45 %	16 %	2 %
Over 15 meter	5 %	7 %	5 %	43 %	40 %	0 %

3.5.1 Taksering av fangst

Fangst per art i rund vekt skal rapporteres i det elektroniske rapporteringssystemet (ERS) i henhold til Forskrift om posisjonsrapportering og elektronisk rapportering for norske fiske- og fangstfartøy, § 12 «melding om fangst». Dersom det foreligger avvik mellom fangst ført i fangstdagbok og den faktiske fangsten veid ved landing, kan dette føre til sanksjoner i form av administrativ inndragning, overtredelsesgebyr og strafferettslig inndragning.

Spørsmål 23: Hvor enig/uenig er du i følgende påstander om estimering/taksering av fangst?



Figur 20 Viser om respondentenes er enig eller uenig i ulike påstander om taksering/estimering av fangst.

Figur 20 viser respondentenes syn på estimering/taksering av fangst. Majoriteten av utvalget mener at godkjent margin for avvik ved taksering er for streng (89 %) og at sanksjonene ved feil taksering er for strenge (91 %).

71 % er svært uenig eller uenig i at estimering/taksering av fangst er relativt enkelt. Dette er til dels knyttet sammen med at enkelte typer eller kvaliteter på fisk gjør det vanskelig å estimere, (84 %). Tabell 31–37 viser hvordan respondentene har svart på ulike påstander om taksering av fangst, fordelt på lengdegrupper.

Hvor stort avvik som aksepteres før forholdet reageres på er imidlertid uvisst da det ikke fremgår i forskriften, men den uskrevne regelen skal være et avvik på ± 10 %. Majoriteten av respondentene er svært enig i at godkjent margin for avvik ved taksering er for streng (43 %–67 %). Det er klarere tale blant fartøy under 15 meter enn de over (Tabell 31).

Tabell 31 Påstand: Jeg føler at godkjent margin for avvik ved taksering er for streng.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	1 %	3 %	2 %	29 %	58 %	7 %
11-14,99 meter	0 %	0 %	3 %	30 %	67 %	0 %
Over 15 meter	0 %	5 %	12 %	40 %	43 %	0 %

Det er klar tale fra respondentene i alle lengdegruppene at sanksjonene ved feil taksering er for strenge (Tabell 32). Over- eller undertaksering av fangst kan føre til forelegg og/eller inndragning. En av respondentene opplevde førstnevnte:

«Brosme hadde forflyttet seg over i ett kar med lange. Ble overtaksering av brosme som følge av dette. Endte med ett saftig forelegg, og null skjønn fra myndighetenes side.»

Tabell 32 Påstand: Jeg føler at sanksjonene ved feil taksering er for strenge.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	1 %	0 %	2 %	27 %	63 %	8 %
11-14,99 meter	0 %	0 %	0 %	22 %	75 %	3 %
Over 15 meter	0 %	2 %	10 %	26 %	62 %	0 %

Mens majoriteten av fartøy under 15 meter ikke forstår hensikten med å taksere fangsten, fartøy over 15 meter varierende meninger (Tabell 33). At fartøy over 15 meter har mindre problemer med takseringen kan skyldes at flere fryser fangsten i blokk ombord, og vet derfor snittvekt i blokkene (Autoline1 2023). Det kan også oppleves enklere for de som fisker pelagisk:

«Vi mener selv at vi er ganske gode på det – sjeldent vi bommer. Kolmule og lodde drar med seg mer vann enn sild og makrell. Sistnevnte har vi treffprosent på 1–2 %. Hvis vi bommer på disse så er det ikke vi som har gjort feil da er det mottaket.» (Pelagisk1 2023)

Tabell 33 Påstand: Jeg skjønner ikke hensikten med å estimere/taksere fangsten.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	4 %	12 %	15 %	22 %	45 %	2 %
11-14,99 meter	6 %	9 %	14 %	16 %	55 %	0 %
Over 15 meter	20 %	27 %	15 %	22 %	17 %	0 %

Respondentene i alle lengdegruppene er enig i at enkelte typer eller kvaliteter av fisk er vanskelig å estimere (Tabell 34). En fisker forteller at det er utfordrende å estimere fangsten dersom fisken er full av åte:

«Sant, så nå for tiden har de lite mat i seg, men du har jo luft, da blir volumet større men lite kg. Det er den verste fisken å estimere. Skjer om vinteren og, men mest når den er ferdig med åta. Det er i hovedsak torsken som blir sånn. Seien er og vanskelig fordi den flyter mye hele tiden». (MedKys1 2023)

Tabell 34 Påstand: Enkelte typer eller kvaliteter av fisk er vanskelig å estimere.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	2 %	4 %	10 %	38 %	44 %	3 %
11-14,99 meter	2 %	0 %	8 %	40 %	51 %	0 %
Over 15 meter	0 %	2 %	10 %	55 %	31 %	2 %

Fartøy over 15 meter skiller seg ut i enkelte besvarelser. Over halvparten (56 %) av respondentene i gruppen over 15 meter sier de har god kontroll på taksering av fangst (Tabell 35). Det sammenfaller også med at de opplever det som mindre stressende å taksere enn de

mindre fartøyene (Tabell 36). På samme måte opplever respondentene i den største lengdegruppen det som enklere enn de mindre fartøyene å estimere/taksere fangsten (Tabell 37).

Tabell 35 Påstand: Jeg har god kontroll på estimering/taksering av fangst.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	19 %	24 %	29 %	24 %	2 %	2 %
11-14,99 meter	13 %	28 %	36 %	22 %	2 %	0 %
Over 15 meter	5 %	10 %	27 %	51 %	5 %	2 %

Tabell 36 Påstand: Å estimere/taksere fangsten er stressende.

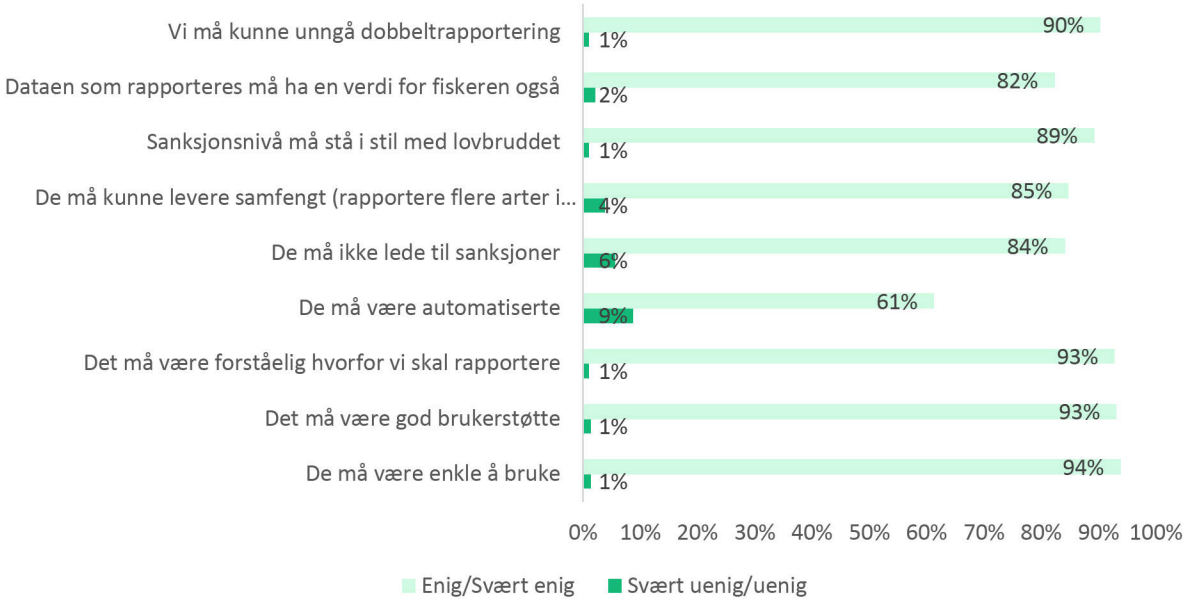
	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	2 %	4 %	13 %	37 %	43 %	1 %
11-14,99 meter	0 %	2 %	11 %	30 %	58 %	0 %
Over 15 meter	0 %	12 %	26 %	31 %	29 %	2 %

Tabell 37 Påstand: Å estimere/taksere fangsten er relativt enkelt.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	34 %	35 %	14 %	14 %	2 %	1 %
11-14,99 meter	43 %	40 %	8 %	8 %	0 %	2 %
Over 15 meter	14 %	43 %	14 %	24 %	0 %	5 %

3.6 Framtidige rapporteringssystemer

Spørsmål 24: Hvor enig/uenig er du i følgende påstander om krav til framtidige rapporteringssystemer?



Figur 21 Viser om respondentene er enig eller uenig i ulike påstander om krav til framtidige rapporteringssystemer.

Figur 25 viser hva som er viktig for fiskere ved et framtidig rapporteringssystem. Svarene er entydige. De må være enkle å bruke, har god brukerstøtte og ha en verdi for fiskeren. Sistnevnte ble også utdypet i et av intervjuene:

> «Mye er gjort dersom dataen vi rapportere inn var av verdi for oss også, at den var mest mulig rett. At vi faktisk kunne bruke det til noe. Brukes ikke til noe i dag. Vi kunne brukt historikken. At det sto at månefasen var sånn, og den datoen fikk vi så og så mye fisk. Da hadde folk vært mer nøye fra hal til hal også». (MedKys1 2023)

I tillegg må de ikke lede til sanksjoner, eller sanksjonsnivået må stå i stil med lovbruddet. Avvik ved taksering av fangst ble trukket frem i intervju med en av fiskerne:

> «Ta bort mulighet for å straffe for feil taksering – det er ikke mengden arbeid som er problemet, men regimet. Vi kan gjerne tippe hvor mye fangst vi har, men ikke straff oss hvis vi rapporterer feil. Føler at man blir straffet for noe man ikke har kontroll på.» (Liten kyst1 2023)

Om påstanden at «de må være automatiserte» er 61 % svært enig eller enig i påstanden, mens 9 % er svært uenig eller uenig. Hele 90 % av respondentene er svært enig eller enig i at man må unngå dobbeltrapportering:

«Jo mer automatisert jo bedre. Teknologien går videre og det begynner å bli mye informasjon. Det bør jo være enklere måter å gjøre det på. Én plass å sende rapporten, ikke én rapport til kystverket, én til direktoratet osv.». (Pelagisk1 2023)

Tabell 38–46 viser hvordan respondentene stiller seg til krav om framtidige rapporteringssystemer, fordelt på lengdegrupper. Det er ingen signifikante forskjeller å vise til.

Tabell 38 Påstand: Vi må kunne unngå dobbeltrapportering

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	1 %	1 %	7 %	40 %	49 %	4 %
11-14,99 meter	0 %	0 %	8 %	33 %	58 %	2 %
Over 15 meter	2 %	0 %	0 %	39 %	59 %	0 %

Tabell 39 Påstand: Dataen som rapporteres må ha en verdi for fiskeren og

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	1 %	2 %	9 %	43 %	40 %	5 %
11-14,99 meter	0 %	0 %	16 %	33 %	48 %	3 %
Over 15 meter	5 %	0 %	14 %	45 %	36 %	0 %

Tabell 40 Påstand: Sanksjonsnivået må stå i stil med lovbruddet

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	0 %	1 %	5 %	35 %	52 %	7 %
11-14,99 meter	0 %	0 %	3 %	35 %	60 %	2 %
Over 15 meter	0 %	2 %	7 %	48 %	43 %	0 %

Tabell 41 Påstand: De må kunne levere samfengt (rapportere flere arter i lag)

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	0 %	3 %	6 %	38 %	48 %	4 %
11-14,99 meter	0 %	0 %	6 %	38 %	53 %	3 %
Over 15 meter	2 %	10 %	19 %	38 %	31 %	0 %

Tabell 42 Påstand: De må ikke lede til sanksjoner

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	1 %	3 %	8 %	33 %	51 %	4 %
11-14,99 meter	3 %	3 %	6 %	39 %	48 %	0 %
Over 15 meter	0 %	12 %	7 %	48 %	33 %	0 %

Tabell 43 Påstand: De må være automatiserte

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	4 %	3 %	30 %	31 %	26 %	6 %
11-14,99 meter	3 %	5 %	16 %	41 %	33 %	3 %
Over 15 meter	2 %	12 %	24 %	33 %	29 %	0 %

Tabell 44 Påstand: Det må være forståelig hvorfor vi skal rapportere

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	1 %	1 %	7 %	36 %	55 %	2 %
11-14,99 meter	0 %	0 %	2 %	39 %	58 %	2 %
Over 15 meter	0 %	0 %	2 %	40 %	57 %	0 %

Tabell 45 Det må være god brukerstøtte

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	2 %	0 %	4 %	37 %	54 %	4 %
11-14,99 meter	0 %	2 %	2 %	41 %	55 %	2 %
Over 15 meter	0 %	0 %	0 %	29 %	71 %	0 %

Tabell 46 Påstand: De må være enkle å bruke.

	Svært uenig	Uenig	Verken eller	Enig	Svært enig	Vet ikke
Under 11 meter	1 %	0 %	4 %	33 %	59 %	3 %
11-14,99 meter	0 %	3 %	0 %	27 %	70 %	0 %
Over 15 meter	0 %	0 %	0 %	33 %	67 %	0 %

4 Konklusjon

I forbindelse med kartleggingen i arbeidspakke 1 i FHF-prosjektet Datafangst ble det sendt ut en spørreundersøkelse til 3006 fiskere gjennom BarentsWatch. 289 respondenter svarte på undersøkelsen som omhandlet rapporteringskrav, opplevelsen av dagens rapporteringssystem, kontroller, og datadeling. I tillegg ble det gjennomført fire dybdeintervjuer med fiskere som tilhørte ulike fiskerier.

Utvalget bruker ulike rapporteringssystemer, deriblant CatchSign, FiskInfo/BarentsWatch og Fangstr, samt andre som Kystfiskappen, Olex og SailorsMate. Det er variasjon i oppfatningen av systemene, men mange av respondentene mener at bevisbyrden ved feil ligger hos fiskeren, og at rapporteringsfeil straffes for hardt. Det virker som at utfordringen ligger i hvordan rapporteringssystemet er lagt opp og håndhevet, for mange opplever at systemene har gode brukergrensesnitt og support fra leverandørene. Flere respondenter opplever å måtte rapportere den samme informasjonen flere ganger, da spesielt knyttet til DCA-meldinger, redskapsposisjon, og innmelding av fangst til både fangstdagbok og salgslag.

Når det gjelder kontroller, ser en betydelig andel av fiskerne dem som viktige for å sikre etterlevelse av regelverket og for ressurskontroll. Majoriteten i utvalget ønsker flere kontroller ved kaikanten. Samtidig opplever mange stress når de tenker på å bli kontrollert.

Majoriteten i utvalget mener at godkjent margin for avvik ved taksering samt sanksjonene for feil taksering som for strenge. Samtidig opplever de at estimering/taksering av fangst er relativt vanskelig, spesielt for visse typer eller kvaliteter av fisk. Estimert vanskelighetsgrad for taksering forventes å variere blant fiskere avhengig av lengdegruppe og type fiskeri.

Respondentene har varierte synspunkter på informasjonsdeling i fiskerinæringen. Noen ser det som en trussel fordi åpne data kan føre til konkurranse fra større fartøy, redskapstyveri, og bekymringer om personvern. Andre ser det som en mulighet, med fordeler som konkurransefortrinn og bedre beslutningsgrunnlag. Balanserende faktorer inkluderer tilgangsstyring og forsinket datadeling. Noen frykter at deling av data kan forstyrre tradisjonelt fiske, mens andre ser det som en måte å begrense juks og kriminalitet. Dynamikken mellom små og store aktører, samt type fiskeri, spiller en rolle i oppfatningen av informasjonsdeling i fiskerinæringen.

Respondentene har delte synspunkter på verdien av å rapportere sin fiskeriaktivitet. Mange ser det som viktig for å forhindre overfiske, beskytte bestandene og bekjempe juks. Dokumentasjon av havområder brukt i fiske er også anerkjent, spesielt med tanke på økt konkurranse om ressursene fra olje- og vindkraftindustrien. Det fremheves også at hvordan dataene brukes er avgjørende for hvorvidt fiskerne opplever nytteverdi. Dersom dataene brukes til å hjelpe konkurrerende båter å finne de nøyaktig samme fiskeplassene, kan det oppfattes negativt. Men hvis dataene brukes til å forstå generelle bunnforhold for å finne potensielt gode fiskeområder som ennå ikke er utnyttet, kan dette oppleves som positivt. Å forstå fiskens vandringsmønster og bidra til forskning anses også som nyttig. Likevel, for at rapporteringen skal ha ønsket effekt, må den tilpasses fiskernes sikkerhet og brukes riktig.

5 Videre forskning

Undersøkelsene som er presentert i denne rapporten gir ingen tydelige prioriteringer for videre arbeid, men åpner for videre forskning innenfor brukerstyrt, sikker og effektiv datainnsamling og deling. Spesielt gjelder dette pålagte rapporteringer som i dag oppleves for tidkrevende og kompliserte. Basert på dette ser prosjektet for seg at følgende oppgaver bør undersøkes:

- Hvordan kan dagens systemer samordnes for å etablere en helhetlig rapportering som reduserer overlappende og dobbel rapportering av samme data til ulike mottakere?
- Hvordan kan brukerstyrt og effektiv datadeling utvikles slik at alle flåtegrupper
    - ønsker å rapportere data med høy kvalitet?
    - får økonomisk, miljømessig eller samfunnsmessig gevinst?

Prosjektet anbefaler å se på spørsmålene over ved å utvikle og evaluere løsninger i tett samarbeid med alle flåtegrupper og sentrale aktører som salgslagene, Fiskeridirektoratet og BarentsWatch.

6 Referanser

Autoline1 (2023). Intervju DataFangst. G. Lilleng and S. A. Sønvisen. Tromsø, SINTEF Nord.

Pelagisk1 (2023). Intervju DataFangst. G. Lilleng and S. A. Sønvisen. Tromsø, SINTEF Nord

LitenKyst1 (2023) Intervju DataFangst. G. Lilleng and S. A. Sønvisen. Tromsø, SINTEF Nord

MedKyst1 (2023) Intervju DataFangst. G. Lilleng and S. A. Sønvisen. Tromsø, SINTEF Nord

Fiskeridirektoratet (2023) Inspeksjoner i fiskeriene. Hentet fra: https://www.fiskeridir.no/Yrkesfiske/Tall-og-analyse/Kontroll-av-fiskeriene/Inspeksjoner

Vedlegg 1 – Intervjuguide FHF DataFangst

Formålet med studien er å undersøke hvilke rapporteringskrav du som fisker er underlagt, hvordan du opplever dagens rapporteringskrav og -systemer og hvordan framtidige rapporteringssystemer kan utformes på en mest mulig hensiktsmessig måte.

Prosjektet er finansiert av FHH og er et samarbeid mellom SINTEF, UiT, OrcaLabs, Råfisklaget og Fiskeridirektoratet. Ansvarlig for undersøkelsen er SINTEF.

A Bakgrunnsinformasjon:

B Dagens rapportering

1. **Hva rapporterer du/dere til myndighetene i dag?**
2. **Hva tenker du er poenget/nødvendigheten med å rapportere?**
3. **Hvilke systemer (software) bruker du for å rapportere dette?**
4. **Hvem om bord står for rapporteringen til myndighetene?**
5. **Hvor ofte rapporterer du/dere til myndighetene vanligvis?**
6. **På hvilke tidspunkt rapportere du/dere til myndighetene?**
7. **Hvordan oppleves dagens rapporteringssystem? (komplisert, god support…)**
8. **Er det informasjon du/dere må rapportere flere ganger?**
9. **Hvor mye tid bruker du sånn ca. til å rapportere til myndighetene daglig?**
10. **Hvilken informasjon rapporteres manuelt? (flervalg)**
11. **Er det noe informasjon som rapporteres automatisk? (flervalg)**
12. **Hvordan er det å estimere/taksere fangsten? (lett, vanskelig, skremmende…)**
13. **Er det anna data/informasjon som du/dere registrere for dere selv i andre systemer (i tillegg til myndighetspålagt rapportering)?**
14. **Når du måler din suksess, hvilke målenhet(er) bruker du?**
15. **Når du sammenligner din suksess med andre, hvilke målenhet(er) bruker du?**

C Kontroll

16. **Har du vært kontrollert? ‘**
17. **Hva tenker du om nødvendigheten/nytten av disse kontrollene?**

D Framtidig rapporteringssystem

18. **Hvilke fiskeridata/informasjon bruker du i dag aktivt i ditt virke som fisker?**
19. **Hvilke fiskeridata/informasjon/analysetjenester som ikke finnes i dag kunne vært nyttig for deg?**
20. **Tror du at det vil komme krav mer rapportering i framtida? Hvilken?**
21. **Hvordan må et framtidig rapporteringssystem være?**

E Nytteverdi av aktivitetsrapportering

22. **Hva tror du er gevinsten/nytten med å dokumentere aktivitet, nå eller i fremtiden?**
23. **Hva tenker du om deling av data/informasjon? Fordel/ulemper?**
24. **Bruker du data som andre har delt? Som andre legger ut? Hvilken data**

Vedlegg 2 – Utskrift av nettskjema for spørreundersøkelsen

DataFangst - Endelig

Bakgrunn

Formålet med studien er å undersøke hvilke rapporteringskrav du som fisker er underlagt,
hvordan du opplever dagens rapporteringskrav og -systemer, og hvordan framtidige rapporteringssystemer kan utformes på en mest mulig hensiktsmessig måte.
Prosjektet er finansiert av FHF og er et samarbeid mellom SINTEF, UiT, OrcaLabs, Råfisklaget og Fiskeridirektoratet. Ansvarlig for undersøkelsen er SINTEF.
Undersøkelsen tar 10-15 min.

Hvilket fylke har du folkeregistrert adresse i?

Troms og Finnmark
Nordland
Trøndelag
Møre og Romsdal
Vestland
Rogaland
Agder
Vestfold og Telemark
Viken
Oslo
Innlandet
Ikke bosatt i Norge
Annet

Hva er størrelsen på den båten du jobber mest på?

Under 11 meter
11-14,99 meter
15-20,99 meter
21-27,99 meter
Over 28 meter/500 m3

Hvilke reguleringsgruppe tilhører ditt fartøy? (Kan gi flere svar)

Lukket gruppe torsk
Åpen gruppe torsk
Lukket gruppe pelagisk
Åpen gruppe pelagisk
Torske-/reketrål
Kystreketrål
Ringnot/snurper
Konvensjonell hav (autoline/garn)
Kongekrabbe
Leppefisk
Annet kystfiske
Annet havfiske
Ønsker ikke svare/vet ikke

Hvor mange er dere ombord, inkludert skipper? (om du jobber på flere båter, svarerdu for den båten du jobber mest på)

1
2-4
5-10
11-15
15+

Hvor lenge har du jobbet innen fiskeri?

Under 3 år
3-5 år
6-10 år
10+ år

Hva er din rolle ombord? (Kryss av det som passer best)

Fisker
Skipper/fisker og eier/reder
Offiser (skipper, styrmann, navigatør o.l.)
Eier/reder (men ikke aktiv fisker)
Motormann/ingeniør/nettbas o.l..
Lærling
Annet

Hva er din alder?

under 21 år
21-30 år
31-40 år
41-50 år
51-60 år
61-67 år
67+ år

Hva er din høyeste fullførte utdanning?

Grunnskole eller tilsvarende
Videregående eller tilsvarende
Høyere utdanning (universitet, høyskole eller tilsvarende)
Ønsker ikke svare

Når du måler DIN suksess, hvilke målenhet(er) bruker du? (Flere svar mulig)

Fangst (mengde)
Pris (oppnådd)
Omsatt verdi
Overskudd
Driftsdøgn (antall)
Evne til å finne fisk
Fangst per hal/kast/tur
Høy dagsats
At ansatte har det bra
Fornøyd med turen
Annet

Kan du spesifisere hvilke andre suksesskriterier du bruker?

*Dette elementet vises kun dersom alternativet «Annet» er valgt i spørsmålet «Når du måler **DIN** suksess, hvilke målenhet(er) bruker du? (Flere svar mulig)»*

Når du sammenligner DIN suksess med andre, hvilke målenhet(er) bruker du? (Flere svar mulig)

Fangst (mengde)
Pris (oppnådd)
Omsatt verdi
Overskudd
Driftsdøgn (antall)
Evne til å finne fisk
Fangst per hal/kast/tur
Høy dagsats
Fornøyde ansatte
Annerkjennelse
Annet

Kan du spesifisere hvilke andre suksesskriterier du bruker?

*Dette elementet vises kun dersom alternativet «Annet» er valgt i spørsmålet «Når du sammenligner **DIN** suksess med andre, hvilke målenhet(er)bruker du? (Flere svar mulig)»*

Hva rapporterer du/dere til myndighetene i dag? (Flere svar mulig)

Posisjon (AIS/VMS)
Fangstområde
Avgang/ankomst havn
Estimert fangst (mengde)
Faktisk fangst (mengde)
Estimert fangst per art (mengde)
Faktisk fangst per art (mengde)
Redskap brukt
Redskap posisjon
Fiskerisporing (aktive redskap)
Start/slutt fiske
Omlasting
Annet
Vet ikke

Hvor enig/uenig er du i følgende påstander om hvorfor du/dere rapporterer?

Det er nødvendig for god ressursforvaltning

Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Fordi vi må

Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Myndighetene må ha kontroll

Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Jeg forstår ikke hvorfor jeg/vi må rapportere
Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Hvilke systemer bruker du/dere for å rapportere? (Flere svar mulig)
E-fangstdagbok
eCatch
E-fangst
Fangstr
Kystfiskeappen
CatchSign
FiskInfo
MarinSmart
ApolloSAT
SailorsMate
EasyFangst
Olex
FiskInfo/BarentsWatch
AltInn
Acos
SMS
Telefon
Annet

Hvilke andre systemer bruker du/dere for å rapportere?
Dette elementet vises kun dersom alternativet «Annet» er valgt i spørsmålet «Hvilke systemer bruker du/dere for å rapportere? (Flere svarmulig)»

Hvem om bord står for rapporteringen til myndighetene? (Flere svar mulig)
Skipper
Styrmann
Mannskap
Lærling
Kontor/adm
Andre

Hvor ofte rapporterer du/dere til myndighetene, vanligvis?
1-3 ganger per døgn
4-6 ganger per døgn
Flere enn 6 ganger per døgn
Vet ikke/husker ikke

På hvilke tidspunkt rapportere du/dere til myndighetene? (Flere svar mulig)
Like før midnatt
Før avgang/anløp
Når det er praktisk
Når tidsfristen er der
Vet ikke

Hvor enig/uenig er du i følgende påstander om det rapporteringssystemet du/derebruker i dag?

Det er for komplisert
Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært Enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Det er enkelt og greit å rapportere
Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært Enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Systemene har gode brukergrensesnitt
Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært Enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Leverandørene har god brukerstøtte/support
Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært Enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Leverandørene er lydhør for forslag til forbedring
Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært Enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Vi rapporterer unødvendig informasjon
Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært Enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Rapporteringsfeil straffes for hardt
Svært uenig
Uenig

Verken eller
Enig
Svært Enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Bevisbyrden ved feil ligger for mye hos fiskeren
Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært Enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Er det informasjon du/dere må rapportere flere ganger?
Ja
Nei
Vet ikke

Hvilken informasjon rapporterer dere flere ganger? (åpent svar)
Dette elementet vises kun dersom alternativet «Ja » er valgt i spørsmålet «Er det informasjon du/dere må rapportere flere ganger?»

Hvor mye tid bruker du/dere sånn ca. til å rapportere til myndighetene daglig?
Mindre enn 10 min.
10-30 min.
30-60 min.
1-2 timer
Over 2 timer
Vet ikke

Finnes det noen informasjon som rapporteres automatisk ombord? I så fall hvilken?(åpent svar)

Hvor enig/uenig er du i følgende påstander om estimering/taksering av fangst?

Å estimere/taksere fangsten er relativt enkelt
Svært Uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært Enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Å estimere/taksere fangsten er stressende
Svært Uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært Enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Jeg har god kontroll på estimering/taksering av fangst
Svært Uenig
Uenig
Verken eller

Enig
Svært Enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Enkelte typer eller kvaliteter av fisk er vanskelig å estimere
Svært Uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært Enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Jeg skjønner ikke hensikten med å estimere/taksere fangsten
Svært Uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært Enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Jeg føler at sanksjonene ved feil taksering er for strenge
Svært Uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært Enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Jeg føler at godkjent margin for avvik ved taksering er for streng
Svært Uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært Enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Er det annen data/informasjon som du/dere registrerer for dere selv i andre systemer (i tillegg til myndighetspålagt rapportering)?

Månefaser
Dybde
Vær
Flo og fjære
Fangst
Spesifikke data om fiskeområder
Strømforhold
Annet
Nei, registrerer ikke annen informasjon

Spesifiser hvilken annen type informasjon du/dere registrerer for dere selv (ikke myndighetspålagt)?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Annet» er valgt i spørsmålet «Er det annen data/informasjon som du/dere registrerer for dereselv i andre systemer (i tillegg til myndighetspålagt rapportering)?»

Hvordan registrerer du denne informasjonen?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Månefaser eller Dybde eller Vær eller Flo og fjære eller Fangst eller Spesifikke data omfiskeområder eller Strømforhold eller Annet» er valgt i spørsmålet «Er det annen data/informasjon som du/dere registrerer for dere selv i andresystemer (i tillegg til myndighetspålagt rapportering)?»

Hvor ofte har du vært kontrollert av myndighetene de siste 5 årene?

Aldri
1-5 ganger
6-10 ganger
Over 10 ganger

Førte det til noen reaksjoner fra myndighetene?

Dette elementet vises kun dersom alternativet «1-5 ganger eller 6-10 ganger eller Over 10 ganger» er valgt i spørsmålet «Hvor ofte har du værtkontrollert av myndighetene de siste 5 årene?»

Ja
Nei
Vet ikke/ønsker ikke svare

Hvilke type reaksjoner førte det til (åpent svar)

Dette elementet vises kun dersom alternativet «Ja» er valgt i spørsmålet «Førte det til noen reaksjoner fra myndighetene?»

Hvor enig/uenig er du i følgende påstander om kontroller?

Kontroller er viktig for ressurskontrollen

Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært Enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Kontroller er viktig for at fiskere skal følge regelverket

Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært Enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Tanken på å bli kontrollert gjør meg stresset

Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært Enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Vi må ha flere kontroller på kaikanten

Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært Enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Kontroller forhindrer juks

Svært uenig

Uenig
Verken eller
Enig
Svært Enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Kontroller er unødvendig
Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært Enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Hvilke fiskeridata/informasjon bruker du i dag aktivt i ditt virke som fisker?
Værdata
Egen historisk fangstdata
Fangstdata fra andre
Strøm
Månefase
AIS data
Markedsinformasjon
Annen

Hvilken annen type informasjon/data brukes?
Dette elementet vises kun dersom alternativet «Annen» er valgt i spørsmålet «Hvilke fiskeridata/informasjon bruker du i dag aktivt i ditt virke somfisker?»

Hvilke kanaler bruker dere for å innhente denne informasjonen?
Telefon (samtale)
SMS
Sosiale medier
SnapFish
AIS
FiskInfo/BarentsWatch
Marine Traffic
Yr/Windy/Storm o.l.
Råfisklaget
Plotter (Olex/MaxSea/SailorsMate o.l)
Annet

Hvilke andre kanaler bruker du/dere?
Dette elementet vises kun dersom alternativet «Annet» er valgt i spørsmålet «Hvilke kanaler bruker dere for å innhente denne informasjonen?»

Hvor enig/uenig er du i følgende påstander om data-/informasjonsdeling?

Deling av informasjon om fangst og fiskeri er nødvendig for at jeg skal lykkes som fisker
Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Deling av fiskeri/fangstdata påvirker mitt/vårt konkurransefortrinn negativt
Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Jeg ønsker ikke å dele fiskeri/fangstdata med andre
Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

All fiskeri/fangstdata burde ligge åpent ute tilgjengelig for alle
Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Jeg ønsker å dele mine fangst/fiskerdata med andre, mot at jeg får tilsvarende informasjontilbake
Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Fiskeri/fangstdata kan godt være åpent tilgjengelig for alle om det er en tidsforsinkelse der (ikkereal-time)
Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

For at jeg skal dele data må jeg ha tillit til systemet/aktørene
Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Det er greit å dele informasjon, dersom min fiskeriaktivitet ikke kan identifiseres
Svært uenig
Uenig
Verken eller

Enig
Svært enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Jeg deler kun data med de jeg kjenner og stoler på
Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Har du noen andre tanker rundt informasjonsdeling i fiskeflåten? (åpent svar)

Hvilke fiskeridata/informasjon/analysetjenester som ikke finnes i dag kunne værtnyttig for deg?
Bedre værdata
Bedre fangststatistikk
Månefaser
Flo og fjære
Bedre oversikt over stående redskap
Annet

Hvilken annen informasjone ville være nyttig?
Dette elementet vises kun dersom alternativet «Annet» er valgt i spørsmålet «Hvilke fiskeridata/informasjon/analysetjenester som ikke finnes idag kunne vært nyttig for deg?»

Hvor enig/uenig er du om følgende påstander om krav til framtidige rapporteringssystemer?

De må være enkle å bruke
Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Det må være god brukerstøtte
Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Det må være forståelig hvorfor vi skal rapportere
Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

De må være automatiserte
Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

De må ikke lede til sanksjoner
Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

De må kunne levere samfengt (rapportere flere arter i lag)
Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Sanksjonsnivå må stå i stil med lovbruddet
Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Dataen som rapporteres må ha en verdi for fiskeren også
Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Vi må kunne unngå dobbeltrapportering
Svært uenig
Uenig
Verken eller
Enig
Svært enig
Vet ikke/ønsker ikke svare

Hva tror du er gevinsten/nytten med å dokumentere din fiskeri aktivitet, nå eller i fremtiden? (åpent svar)